

## Posudek oponenta na bakalářskou práci

**Autor práce:** Petr Dvořák

**Název práce:**

Expres a charakterizace předpokládané rostlinné adenosindeaminasy

**Oponent práce:** Markéta Gemrotová, Ph.D.

| Poř. číslo  | Kritérium hodnocení                                                                                                                                   | Body (0-5) |
|-------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| 1           | Ucelenost a aktuálnost rešeršní části práce                                                                                                           | 4          |
| 2           | Kvalita úvodní části práce (množství použitých původních<br>pramenných zdrojů, vhodnost výběru)                                                       | 3          |
| 3           | Naplnění cílů práce                                                                                                                                   | 5          |
| 4           | Logika postupu při vlastní rešeršní nebo experimentální práci                                                                                         | 5          |
| 5           | Úplnost popisu používaných metodik a postupů                                                                                                          | 5          |
| 6           | Úroveň zpracování výsledků (vhodné používání grafů a tabulek<br>atd.)                                                                                 | 5          |
| 7           | Adekvátnost interpretace získaných výsledků a jejich diskuse                                                                                          | 5          |
| 8           | Výstižnost souhrnů práce v českém a anglickém jazyce                                                                                                  | 5          |
| 9           | Grafická úprava textu a obrázků                                                                                                                       | 4          |
| 10          | Jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví                                                                                       | 4          |
| 11          | Správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (srozumitelnost<br>bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky<br>uváděných veličin)    | 4          |
| 12          | Správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných<br>údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních<br>zkratk časopisů) | 4          |
| Celkem bodů |                                                                                                                                                       | 53         |

ma:  
60

### Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list)

Níže uvádím připomínky, které by měly přispět k zlepšení budoucí kvalifikační práce studenta, než aby sloužily k negativnímu hodnocení této práce.

Práce je zbytečně rozsáhlá (má 73 stran), což ji hlavně v teoretické části ubírá na čtivosti. Teoretická část týkající se metabolismu purinových a pyrimidinových bází je až encyklopedicky vypsána. Některé kapitoly by bylo možné napsat zcela jinak. Kapitola zabývající se substráty, inhibitory a aktivátory enzymů ADA by ve formě přehledné tabulky poskytla čtenáři více informací, než je tomu v této práci. Text, v němž se střídají snad jen názvy sloučenin a citace, by potenciálního zájemce o toto téma asi odradil. Další připomínku mám k názvu kapitoly 2.2.3, která je gramaticky nesprávně nazvaná (Proteinová struktura skotu, myšší a dalších adenosindeaminas).

Stejně rozsáhlá je i část praktická, která se zabývá příliš podrobně jednotlivými kroky laboratorních postupů. Běžně tyto činnosti a postupy jaksi předpokládáme a nečekáme, že se o nich musí student ještě zmiňovat v bak. práci. Toto však nepokládám za negativum práce. Spíše se mi zdá úsměvné, že např. student popisuje v textu, že něco pipetuje do popsaných mikrozku mávek a nebo nalévá elektrodový pufr tak, aby byl roztok elektrodového pufru i nad

gelem atd. Myslím, že díky tomu lze bez obav celou praktickou práci svěřit i úplnému laikovi a ten všechny činnosti lehce zopakuje.

Nakonec vytýkám to, že tabulky a obrázky jsou celým názvem přímo popsány místo zkrácené formy Obr. a Tab. Přehled citací obsahuje jak zkratky časopisů, tak i celé názvy.

Mám jen jediný dotaz, jehož možná odpověď mi v textu práce chybí:

Jaký praktický význam a potenciální dopad (pro člověka nebo případně pro rostliny) má studium těchto enzymů (adenosindeaminas)?

### **Chyby, které je nutno opravit**

### **Závěr: práci doporučuji k obhajobě.**

V Olomouci dne: 27. 5. 2014

Podpis



Hodnocení:

- A- 56-60
- B- 51-55
- C- 46-50
- D- 41-45
- E- 36 -40
- F- 35 a méně