

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Michaela Brožovičová
Vedoucí práce: Mgr. Hana Pernicová, Ph.D.
Název práce: Hodnocení pohybové gramotnosti a sebehodnocení pohybové gramotnosti u žáků Střední pedagogické školy v Boskovicích
Autor posudku: Doc. Mgr. Jana Vašíčková, Ph.D.

Body

0-4

- V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)**
- 1. Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...** 4
Problematika pohybové gramotnosti je aktuální a navazuje na soubor prací, kterými studenti zjišťují nejen míru pohybové gramotnosti na různých stupních škol nebo v různých institucích, ale také díky výzkumu informují o tomto konceptu a seznamují s ním příslušné jedince (učitele i žáky, případně vedení školy).
 - 2. Samostatnost zpracování, vhled autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...** 3
V abstraktu autorka používá zkratky, které nejsou vždy čtenáři jasné a které měly být buď rozepsány, nebo nadefinovány. U přímé citace by si měla dát autorka pozor na velká písmena uprostřed vět, pokud citujeme celou větu, musíme ji zařadit do kontextu a tedy začít malým písmenem, nebo ji psát s velkým po dvojtečce. Rozlišení úrovně nadpisů kapitol podle fontu písma by zpřehlednilo syntézu poznatků. Obsahově je přehled poznatků na velmi dobré úrovni, autorka čerpá z dostatečného množství jak české, tak i zahraniční literatury.
 - 3. Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...** 2
*Cíl práce by měl být jeden, další cíle jsou pak dílčí. Osm výzkumných otázek, které si autorka stanovila, vychází z dílčích cílů práce. V metodické části chybí informace o schválení výzkumného šetření etickou komisí (ta je nakonec v Příloze č. 4). Ocenila bych podrobnější popis výzkumného souboru, včetně uvedení počtu oslovených studentů a počtu odevzdaných či vyřazených dotazníků. Tyto informace jsou až ve výsledcích na straně 28, ale neúplné. Ve výsledcích chybí číslo obrázku na straně 28. Na straně 29 potvrzuje autorka hypotézu, ale nemá žádnou stanovenou a odlišnost je v průměru o jeden bod. Hodnoty standardní odchylky (chyba v tabulce) není třeba mít na tři desetinná místa. Obrázek 6 – zde by mělo být uvedeno, že jde o výpovědi všech žáků, tzn. počet n a popis osy x, který je uveden v textu, ale u obrázku chybí.
Jakým způsobem byl vytvořen obrázek č. 10? Oblíbenost jednotlivých prostředí se v dotazníku samostatně neřeší. Z-skóre se uvádí v absolutní hodnotě a dle potřeby se ještě dopočítá koeficient efekt size, což je ale nad rámec bakalářské práce.*
 - 4. Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...** 2
V textu jsou drobné překlepy, které nesnižují čtivost práce. Jazyková a stylistická úroveň je dobrá, rozsah odpovídající a grafické zpracování velmi pěkné. Chyby se objevují převážně v kapitole výsledky, kde si autorka mohla dát víc záležet na přesnosti zpracování. Vyjádření EK je nakonec v přílohách, ale pod špatným číslováním příloh. Rozsah práce dostatečný, referenční seznam na 5 stranách. Chybí anglické shrnutí obsahu práce.

Body
celkem

11

Poznámky, doplňky posuzovatele: Hladina statistické významnosti p se píše malým písmenem a kurzívou.
Chybí kapitola Summary.

Otázky k obhajobě: **Jak si vysvětlujete, že 44 žáků (34 %) odpovědělo, že v aktivitách na hřišti nejsou moc dobří či je nikdy nezkoušeli?**

Hodnocení celkem: **Doporučuji práci k obhajobě.**

Klasifikace: **C**

Datum:

Podpis:

Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	<i>Minimálně dva body v každé položce</i>
12 až 13	B	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
10 až 11	C	<i>Minimálně jeden bod v každé položce</i>
8 až 9	D	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
6 až 7	E	<i>Maximálně jedna "nulová" položka</i>
5 a méně	F	<i>Více jak jedna "nulová" položka</i>

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	HODNOCENÍ
4	<i>Vynikající, bez výhrad...</i>
3	<i>Kvalitní, přiměřené...</i>
2	<i>Průměrné, dostatečné...</i>
1	<i>Slabé, ještě dostatečné...</i>
0	<i>Nedostatečné, nekvalitní ...</i>