

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI
Filozofická fakulta
Katedra politologie a evropských studií

Michal Jaroš
(JarosMichal.student@seznam.cz)

Analýza rozvojového potenciálu místních akčních skupin
(Komparace tří místních akčních skupin v Olomouckém kraji)

Diplomová práce

Vedoucí práce: Doc. Mgr. Pavel Šaradín Ph.D.

OLOMOUC 2013

Prohlašuji, že jsem diplomovou práci na téma „Analýza rozvojového potenciálu místních akčních skupin (Komparace tří místních akčních skupin v Olomouckém kraji)“ vypracoval samostatně a na základě použitých pramenů a literatury.

V Bedihošti dne 24. dubna 2013

Podpis

Touto cestou chci poděkovat panu docentu Pavlu Šaradínovi za jeho cenné rady a připomínky, bez nichž bych se při tvorbě své diplomové práce neobešel. Poděkování patří v neposlední řadě také mým rodičům, kteří mi umožnili studovat a během studia mě všemožně podporovali. Děkuji své přítelkyni za její shovívavost, trpělivost a ohleduplnost.

Obsah

Úvod.....	6
Teoretická část.....	11
1. Teorie endogenního růstu a endogenní regionální hospodářská politika	11
2. Dokumenty a nástroje Evropské unie pro rozvoj venkova	14
2.1 „Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova“ (EZFRV)	15
3 Dokumenty a nástroje České republiky pro rozvoj venkova	16
3.1 „Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013“ (NSPRV).....	16
3.2 „Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013“ (PRV)	19
4. LEADER	22
4.1 LEADER ČR.....	23
4.2 LEADER v „Programu rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013“	24
5. Místní akční skupina (MAS)	26
5.1 Základní parametry MAS.....	27
5.2 Finanční zdroje MAS	28
6. Region, regionální politika a regionální rozvoj.....	31
6.1 Region.	31
6.2 Regionální politika	32
6.3 Regionální rozvoj a rozvojový potenciál	33
Metodologická část	36
7. Použitá metoda	36
7.1 Monitorovací indikátory.....	38
7.1.1 Demografická situace.....	38
7.1.2 Ekonomická aktivita.....	39
7.1.3 Půdní fond	41
7.1.4 Životní úroveň.....	42
Analytická část	45

8. Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví), o.s.	45
8.1 Demografická situace	46
8.2 Ekonomická aktivita.....	52
8.3 Půdní fond	55
8.4 Životní úroveň	57
9. Prostějov venkov o. p. s.	60
9.1 Demografická situace	61
9.2 Ekonomická aktivita.....	67
9.3 Půdní fond	70
9.4 Životní úroveň	71
10. Střední Haná, o.p.s.	74
10.1 Demografická situace	75
10.2 Ekonomická aktivita.....	81
10.3 Půdní fond	83
10.4 Životní úroveň	85
Závěr.....	88
Abstrakt	91
Abstract	93
Prameny a literatura	95
Prameny.....	95
Tištěné prameny	95
Internetové prameny.....	95
Literatura	99
Seznam příloh.....	101
Textové přílohy	102
Seznam použitých zkratk.....	126

Úvod

Současné období regionální politiky je charakteristické svým důrazem na využití místního, endogenního rozvojového potenciálu. Tento místně orientovaný model rozvoje, tzv. *place-based development model*, se vyznačuje zvýšenou mírou citlivosti státní správy a samosprávy ke specifickým lokálním podmínkám a přenášením pravomocí tam, kde se konkrétní opatření regionální politiky aplikují. V rámci regionální politiky EU dochází k rozšiřování okruhu podporovaných oblastí od rozvoje infrastruktury, přes podporu podnikání až po podporu rozvoje lidských zdrojů a zvyšování úrovně sociálního kapitálu. Je kladen důraz na posilování místních vazeb mezi veřejným, soukromým a neziskovým sektorem a všemi občany daného regionu. Takto koncipovaná regionální politika je aplikována taktéž v oblasti rozvoje venkova ve všech zemích EU, Českou republiku nevyjímaje. Za účelem podpory rozvoje venkovských oblastí byl ustanoven *Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV)*, spadající do Společné zemědělské politiky EU. Hlavním nástrojem EZFRV pro rozvoj venkovských oblastí jsou metoda *LEADER* a s ní úzce provázané *Místní akční skupiny (MAS)* pracující na základě této metody. Metoda LEADER prošla za dobu své existence určitými proměnami a stala se, zejména v nových členských zemích EU, velmi oblíbeným a hojně využívaným nástrojem rozvoje venkovských oblastí. Nejinak je tomu také v ČR, kde bylo pro realizaci Strategických plánů LEADER v období 2007-2013 vybráno Ministerstvem zemědělství ČR (dále MZe) 112 MAS, z nichž 12 se nachází na území Olomouckého kraje.

Cílem diplomové práce je analýza rozvojového potenciálu tří místních akčních skupin na území Olomouckého kraje. Jedná se o místní akční skupinu Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví), o.s., Prostějov venkov o.p.s. a Střední Haná, o.p.s.. Práce analyzuje data z let 2001 až 2011.

Problematika místních akčních skupin a jejich vlivu na lokální rozvoj je dnes velmi aktuální. Místní akční skupiny a metoda LEADER, na jejímž principu pracují, jsou jedním z nejdůležitějších prvků Společné zemědělské politiky EU (CAP) v oblasti rozvoje venkovských oblastí. V Současné době se nacházíme na předělu programových období 2007-2013 a 2014-2020 a MAS připravují nové strategické dokumenty rozvoje území na nové programové období. Analýza rozvojového potenciálu území MAS je nyní tzv. v kurzu a představuje důležitou oblast v procesu přípravy integrované strategie rozvoje území na nové programové období.

Práce vychází z teorie endogenního růstu, z jejíchž základních principů vychází pojetí současné regionální politiky EU. Teorie endogenního růstu klade důraz na maximálně efektivní využívání vnitřního rozvojového potenciálu daného území (regionu), přičemž jedním z prostředků jak této efektivnosti dosáhnout je spolupráce všech složek společnosti, veřejného, soukromého i neziskového sektoru. Na stejných principech stojí metoda LEADER a fungování místní akčních skupin.

Vzhledem k zaměření práce se z hlediska metodologického jeví jako nejvhodnější použití metody procesní analýzy, která je běžně využívaným nástrojem při analýze dopadů podpor v rámci strukturální politiky EU a jejímž cílem je stanovení a následná analýza monitorovacích indikátorů rozvoje regionu. Jelikož práce analyzuje několik monitorovacích indikátorů rozvojového potenciálu území MAS, jeví se tato metoda jako nejužitečnější.

Práce se opírá o poměrně široký počet pramenů zaměřených na regionální politiku a rozvoj venkova. Pro teoretickou část práce nejdůležitější jsou programové dokumenty EU a ČR na programovací období 2007 až 2013 a dokumenty týkající se metody LEADER a místních akčních skupin. Všechny použité prameny jsou uvedeny v seznamu pramenů a literatury. Literatury je o něco méně než pramenů, což však neznamená, že je pro práci méně důležitá. O literaturu se práce opírá především v teoretické a metodologické části.

Pro teoretickou část práce jsou nejdůležitější především následující literární zdroje. První knihou je *Strukturální politika a její regionalizace* od Miroslava Hučky, kde se autor zabývá především teoretickými východisky a vývojem teorie regionálního rozvoje. Kniha vznikla ještě před vstupem ČR do EU a může se zdát z tohoto důvodu zastaralá, leč na druhou stranu velmi dobře zachycuje směřování regionální politiky EU a velmi jasně osvětluje základní teoretické koncepty spjaté s regionálním rozvojem. Dalším knižním titulem, ze kterého je v práci čerpáno, je kniha Jaroslava Kovárníka a Jana Stejskala *Regionální politika a její nástroj*, která se podobně jako předešlá kniha zabývá, ovšem poměrně stručně, teoretickými koncepty regionálního rozvoje. Dále se autoři zaměřují na vývoj regionální politiky EU a ČR a na konkrétní její nástroje. Každá tematická část je zakončena seznamem pramenů a literatury týkajících se jedné konkrétní kapitoly a čtenář se tak lépe zorientuje jak v tématu samotném, tak v dalších dostupných zdrojích k tématu. Další knihou je ta od autorského kolektivu pod vedením Ivany Boháčkové *Finanční podpora zemědělství a regionálního rozvoje – vybrané aspekty* z roku 2011. Ač je kniha zaměřena primárně na oblast zemědělství, lze využít především teoretickou úvodní kapitolu a následně kapitolu poslední, která se zabývá strukturální politikou EU s důrazem na metodu LEADER. Co lze autorům vytknout, to je citace autorů, kteří jsou uvedeni pouze zkrácenou citací v textu, ale v seznamu literatury uvedeni již nejsou a čtenář si musí sám složitě dohledávat další informační zdroje, které by jej případně zaujaly. Knihou, u které se původně předpokládalo, že bude v práci využita intenzivněji, je *Teorie regionálního rozvoje. Nástin, kritika, implikace* Jiřího Blažka a Davida Uhlíře. Kniha je vynikajícím přehledem vývoje teorií regionálního rozvoje, nicméně pro moji práci není zcela vhodná z důvodu svého až přespříliš silného důrazu na ekonomickou stránku věci a zaměření se na soukromý podnikatelský sektor je zde až příliš silné a znesnadňuje širší aplikaci na téma této diplomové práce.

Nejedná se v žádném případě o výtku vůči autorům, jejich ryze ekonomický pohled na věc je zcela legitimní a výše zmíněné má sloužit pouze jako vysvětlení skutečnosti, že tato dobře zpracovaná kniha není v práci ve větší míře citována.

Práce je členěna do tří částí, teoretické, metodologické a analytické. V teoretické části jsou vymezeny základní prvky regionální politiky a vysvětleny některé základní pojmy z oblasti regionální politiky a regionálního rozvoje. Nejprve je věnována pozornost teorii endogenního růstu, poté základním programovým dokumentům EU a ČR, které se týkají regionálního rozvoje a rozvoje venkova. Teoretická část se dále věnuje metodě LEADER a jejím počátkům v ČR, ale také místním akčním skupinám. V závěru této části je věnována pozornost pojmům jako region, regionální rozvoj či rozvojový potenciál.

V části metodologické je zdůvodněn výběr metody procesní analýzy, která je následně charakterizována. Jsou stanoveny základní monitorovací indikátory rozvoje regionu, jejichž analýzou bude zjišťován rozvojový potenciál tří místních akčních skupin v Olomouckém kraji. Jednotlivé monitorovací indikátory jsou zde operacionalizovány a rozčleněny do čtyř skupin podle toho, které oblasti se dotýkají.

Analytická část je rozdělena do tří částí. V každé části je věnována pozornost analýze monitorovacích indikátorů na území jedné MAS. Bezprostředně na analytickou část navazuje Závěr, kde jsou shrnuty výsledky analýzy a jejich vztah k vytyčeným šesti hypotézám:

Hypotéza č. 1: V případě všech tří místních akčních skupin se pohybujeme ve venkovském prostoru s převahou obcí o velikostní kategorii do jednoho tisíce obyvatel. Ve všech třech případech bude proto pozorován trend stárnutí populace, projevující se poklesem podílu nejmladší a střední věkové skupiny a naopak nárůstem podílu nejstarší věkové skupiny v celkové populaci mezi lety 2001 a 2011.

Hypotéza č. 2: Mezi vzdělanostní strukturou obyvatelstva a mírou nezaměstnanosti bude existovat negativní vztah, což znamená, že se

zvyšující se úrovni vzdělání bude klesat míra nezaměstnanosti. Nejvyšší záporné hodnoty korelačního koeficientu budeme pozorovat u vysokoškolského vzdělání.

Hypotéza č. 3: Počet ekonomických subjektů je ve vztahu k míře nezaměstnanosti. Předpokladem je, že čím větší počet ekonomických subjektů na území MAS působí, tím nižší je míra nezaměstnanosti.

Hypotéza č. 4: Průměrný podíl dotací na celkových příjmech obce ovlivňuje celkové zadlužení obcí. Dotace ve většině případů nepokrývá 100 % nákladů projektu a obce musí zbylou částku kofinancovat ze svých vlastních zdrojů. Jelikož především menší obce s počtem obyvatel nižším než jeden tisíc nedisponují dostatečnými finančními prostředky na kofinancování projektů, musí nastalou situaci řešit zvyšováním svého zadlužení.

Hypotéza č. 5: Rozsah veřejné infrastruktury spolu s počtem sociálních a školských zařízení je ovlivněn velikostní kategorií obcí. U obcí do jednoho tisíce obyvatel bude rozsah infrastruktury nižší než v případě obcí nad jeden tisíc. Místní akční skupina s nejvyšším počtem obcí nad jeden tisíc obyvatel bude disponovat nejrozsáhlejší infrastrukturou a nejvyšším počtem sociálních a školských zařízení.

Hypotéza č. 6: Rozsah veřejné infrastruktury spolu s počtem sociálních a školských zařízení je ovlivněn průměrným podílem dotací na celkových příjmech obce. Čím vyšší průměrný podíl dotací na celkových příjmech obce bude existovat, tím větší rozsah veřejné infrastruktury a vyšší počet školských a sociálních zařízení budeme pozorovat.

Teoretická část

1. Teorie endogenního růstu a endogenní regionální hospodářská politika

Současné období regionální politiky je charakteristické svým důrazem na využití místního, endogenního rozvojového potenciálu a vychází z teorie endogenního růstu. Oproti neoklasickým a keynesiánským přístupům, jež kladou hlavní důraz na mobilitu výrobních faktorů, se teorie endogenního růstu orientuje na maximální využití a produktivitu místních zdrojů.¹ Víturka tvrdí: „*Endogenní modely usilují o internalizaci hlavních ovlivňujících faktorů a je pro ně charakteristická určitá forma přelévání účinků zajišťující individuální i společenskou návratnost investovaných prostředků.*“² Toto směřování pramení z uvědomění si skutečnosti, že nelze nahlížet na všechny regionální celky stejnou optikou a naopak, že je třeba si uvědomit existenci významných regionálních disparit, které reálně existují a je s nimi třeba počítat při tvorbě regionální politiky jak na úrovni EU, tak jednotlivých členských zemí.

Hučka upozorňuje, že endogenní regionální hospodářská politika vyžaduje, „*aby se místní a regionální činitelé orientovali na specifické přirozené výhody lokalit, řemeslnické tradice, specifické kvalifikace místních pracovních sil, cíle místní politiky a kultury tak, aby bylo možno rozvíjet komparativní výhody regionu v soutěži s jinými regiony.*“³ Nezbytnou podmínkou takto zacílené regionální hospodářské politiky je spolupráce v nejširším možném pojetí a kladení důrazu „*na vytváření partnerských vazeb, síťování (networking) a vznik platforem, které umožňují vzájemnou komunikaci*

¹ HUČKA, Miroslav: *Strukturální politika a její regionalizace*. Ostrava, Repronis 2001, s. 66-67.

² VITURKA, Milan: *Konkurenceschopnost regionů, možnosti jejího hodnocení a stimulace*. In.: KLÍMOVÁ, Viktorie (ed.): *X. mezinárodní kolokvium o regionálních vědách. Sborník příspěvků z kolokvia konaného v Pavlově 20.- 22. června 2007*. Brno, Masarykova univerzita 2007, s. 44.

³ Tamtéž, s. 68.

mezi partnery v regionu i mimo něj.“⁴ Hučka si představuje partnerství jako „zlepšování vertikálních vazeb i posilování horizontálních vazeb s podporou spolupráce mezi všemi činiteli. Základním modelem je model decentralizovaného, participačního řízení regionálního rozvoje.“⁵ Blažek s Uhlířem hovoří obecně o silné potřebě „existence neutrálního, profesionálního a důvěryhodného prostředníka akceptovaného co nejširším spektrem partnerů.“ Apriorním cílem nemá být pouze zisk finančních prostředků, ale také organizování společných akcí a posilování partnerských vztahů.⁶ Boháčková a kolektiv hovoří v tomto případě o tzv. *spravování venkova* ve smyslu governance a tvrdí: „Namísto rigidních hierarchických organizací (government) začínáme mít co do činnosti s fluidními a polycentrickými seskupeními – spravováním, governance, z nichž jedno takové představují místní akční skupiny v přístupu LEADER.“⁷

V dokumentu „ROZHODNUTÍ RADY, ze dne 20. února 2006 o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007-2013)“ se píše, že jedním ze strategických směrů Společenství je mimo jiné podpora spolupráce v rámci iniciativy LEADER za účelem „zlepšení řízení a uvolnění endogenního potenciálu pro rozvoj venkovských oblastí.“⁸ Jiný dokument, „NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)“ uvádí, že by: „měl být vypracován seznam opatření na základě zkušeností s iniciativou Leader a s ohledem na potřeby mnoha odvětví týkající se endogenního

⁴ BLAŽEK, Jiří – UHLÍŘ, David: *Teorie regionálního rozvoje. Nástin, kritika, implementace*. Praha, Karolinum 2011, s. 261.

⁵ HUČKA, M.: c. d., s. 75.

⁶ BLAŽEK, J. – UHLÍŘ, D.: c. d., s. 262.

⁷ BOHÁČKOVÁ, Ivana (ed.): *Finanční podpora zemědělství a regionálního rozvoje – vybrané aspekty*. Praha, powerpoint 2011, s. 101.

⁸ ROZHODNUTÍ RADY, ze dne 20. února 2006 o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007-2013), s. 27, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:055:0020:0029:CS:PDF> (18. 12. 2012)

rozvoje venkova.“⁹ Primární dokumenty EU týkající se regionálního rozvoje, respektive rozvoje venkovských oblastí hovoří o endogenním potenciálu či endogenním rozvoji a nastavením metody LEADER a místních akčních skupin se nepřímě hlásí k teorii endogenního růstu.

U každého teoretického konceptu vystupuje do popředí jedna základní komponenta, přičemž Hučka rozlišuje mezi těmito čtyřmi:

1. objasnění zdrojových deficitů
2. objasnění deficitů v sídelní struktuře
3. objasnění deficitů v poloze
4. objasnění institucionálních deficitů¹⁰

Pro účely této diplomové práce byla vybrána první komponenta objasnění zdrojových deficitů, která zahrnuje primárně regionální zdrojové vybavení, tedy infrastrukturu. Infrastrukturu rozumíme „základní zařízení materiálního, institucionálního a personálního charakteru.“¹¹ Tato charakteristika zahrnuje pro potřeby práce především veřejnou infrastrukturu, tzn. poštu, sportovní zařízení, veřejnou knihovnu, veřejný vodovod, veřejnou kanalizaci (čistička odpadních vod), plynofikaci obce, zdravotnické zařízení včetně lékárn, bytový a domovní fond a také půdní fond včetně koeficientu ekologické stability. Infrastruktura jako hlavní ukazatel rozvoje obce, potažmo regionu či MAS byla vybrána z důvodu, že „umožňuje na základě její dlouhodobosti, kapacity a nedělitelnosti, nehybnosti a víceúčelovosti působit z hlediska prostoru velice výrazně a je označována jako potenciální faktor.“¹²

Krom těchto infrastrukturních prvků práce dále analyzuje socio-demografické a ekonomické charakteristiky jako jsou vzdělanostní a věková struktura obyvatelstva, hospodářská činnost ekonomických subjektů jednotlivých obcí, respektive MAS jako celku, ale také zadluženost obcí. Operacionalizací proměnných a jejich analýzou se zabývá jiná část práce.

⁹ NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), s. 8, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:277:0001:0001:CS:PDF> (18. 12. 2012)

¹⁰ HUČKA, M.: c. d., s. 24.

¹¹ Tamtéž, s. 25.

¹² Tamtéž, s. 25.

2. Dokumenty a nástroje Evropské unie pro rozvoj venkova¹³

Společná zemědělská politika EU se skládá ze dvou pilířů, jimiž jsou tržní politika a politika rozvoje venkova. Rozvoj venkova se v období 2007-2013 řídil primárně dvěma výše zmíněnými dokumenty, které stanovují „Strategické směry Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007-2013)“. Z obou dokumentů vycházejí strategické dokumenty pro rozvoj venkova všech členských zemí EU včetně ČR, kde byl na základě těchto dokumentů přijat „Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013“, následovaný dokumentem „Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013“ (dále jen PRV), o kterých bude pojednáno v další části. Každý členský stát má tedy za povinnost vypracovat svůj národní strategický dokument rozvoje venkova, který se musí řídit strategickými směry Společenství a tento posléze předložit Komisi ke schválení.¹⁴

V programovém období 2007-2013 stanovilo Společenství v oblasti rozvoje venkova čtyři hlavní priority, tzv. osy:

Osa I: Zlepšování konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví

Osa II: Zlepšování životního prostředí a krajiny

Osa III: Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova

Osa IV: LEADER¹⁵

Metoda LEADER může díky svému charakteru vést k propojení všech tří předchozích os. Aby k naplnění těchto priorit

¹³ Kapitola vychází z dokumentů: *NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)*, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:277:0001:0001:CS:PDF> (18. 12. 2012) a *ROZHODNUTÍ RADY, ze dne 20. února 2006 o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007-2013)*, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:055:0020:0029:CS:PDF> (18. 12. 2012)

¹⁴ *NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)*, s. 3, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:277:0001:0001:CS:PDF> (18. 12. 2012)

¹⁵ *ROZHODNUTÍ RADY, ze dne 20. února 2006 o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007-2013)*, s. 23-28, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:055:0020:0029:CS:PDF> (18. 12. 2012)

došlo, doporučují se členským zemím v ose 4 především tyto klíčové aktivity:

1. budování kapacit pro místní partnerství
2. podpora partnerství soukromého a veřejného sektoru
3. podpora spolupráce a inovací
4. zlepšování místního řízení¹⁶

2.1 „Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova“ (EZFRV)

„Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova“ byl zřízen na základě „NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1290/2005 ze dne 21. června 2005, o financování společné zemědělské politiky. Reforma společné zemědělské politiky z června 2003 a dubna 2004 kladla důraz na vytvoření jednotného finančního a programového nástroje pro rozvoj venkova, kterým se stal pro nové finanční období 2007-2013 právě EZFRV. Pro financování tržních a dalších opatření byl zřízen ještě „Evropský zemědělský záruční fond“. EZFRV pomáhá zlepšovat:

1. konkurenceschopnost odvětví zemědělství a lesnictví
2. životní prostředí a stav krajiny
3. kvalitu života ve venkovských oblastech a podporu diverzifikace venkovského hospodářství.¹⁷

Všechny členské státy jsou povinny pro každý program rozvoje venkova určit řídicí orgán, akreditovanou platební agenturu, certifikační subjekt a monitorovací výbor, který ověřuje účinnost provádění programu. Komisi musí být řídicím orgánem předkládána pravidelná výroční zpráva o provádění programu. Povinností každé členské země je též informovat o všech spolufinancovaných činnostech.¹⁸

¹⁶ Tamtéž, s. 28.

¹⁷ *Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV)*. In: Europa, http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/general_framework/l60032_cs.htm (17. 1. 2013)

¹⁸ *NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1290/2005 ze dne 21. června 2005 o financování společné zemědělské politiky*, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:209:0001:0001:CS:PDF> (18. 12. 2012)

3 Dokumenty a nástroje České republiky pro rozvoj venkova

3.1 „Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013“ (NSPRV)

„Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013“ vznikl na základě „NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)“ a „ROZHODNUTÍ RADY, ze dne 20. února 2006 o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007-2013)“.

V úvodu NSPRV se uvádí, že tento dokument „zajišťuje vazby mezi obecnými cíli rozvoje evropského venkova (vyjádřené nařízením Rady (ES) č. 1698/2005) a cíli rozvoje venkova ČR, odpovídajícími „evropským strategickým směrům“, třem strategickým rozvojovým osám (konkurenceschopnost, ochrana přírody, životního prostředí a krajiny, a rozvoj a diverzifikace venkovského života). NSPRV také zajišťuje spolupráci a koordinaci s ostatními nástroji politiky ČR a EU (strukturální politika, politika soudržnosti, ochrana životního prostředí a přírodních zdrojů, a rybářská politika) s cílem zabránit překryvům ve využívání těchto nástrojů a jejich účinným (efektivním) využíváním vytvářet synergické efekty.“¹⁹ NSPRV je v období 2007-2013 realizován prostřednictvím druhého strategického dokumentu PRV.

NSPRV analyzuje výchozí stav hospodářské, environmentální a sociální situace venkova České republiky a za použití SWOT analýzy určuje hlavní národní priority tak, aby byly v souladu se strategií Společenství, a vychází z této rozvojové vize: „Do roku 2013 se změní tvář venkova České republiky a jeho hospodářská struktura v míře vedoucí k výraznému zlepšení životního prostředí, životní úrovně a životních podmínek jeho obyvatel, k posílení nosných oborů a diverzifikaci ekonomických aktivit zemědělství, lesního a

¹⁹ Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013, s. 1. In: Ministerstvo zemědělství ČR, http://eagri.cz/public/web/file/26839/Narodni_strategicky_plan_rozvoje_venkova.pdf (28. 12. 2012)

*vodního hospodářství, cestovního ruchu a dalších odvětví zabezpečujících hospodářskou a společenskou stabilitu venkova a k dosažení úrovně srovnatelné s venkovskými regiony vyspělých zemí Evropské unie. Komparativní výhody života na venkově zvýší atraktivitu venkova pro bydlení, práci a podnikání.*²⁰ Jedná se o velmi optimistický pohled na budoucnost českého venkova, který se má během pouhých šesti let změnit doslova k nepoznání. Tato diplomová práce má ambici alespoň malým dílem přispět k vyhodnocení úspěšnosti regionální politiky v průběhu programového období 2007 až 2013.

Globální cíl strategie regionálního rozvoje se dělí do tří následujících oblastí:

- 1. Rozvoj venkovského prostoru České republiky založit na dodržování principů udržitelného rozvoje, systematickém zlepšování stavu životního prostředí, péči o přírodu a krajinu a snižování negativních vlivů intenzivního zemědělského a lesního hospodaření.*
- 2. Vytvořit podmínky pro konkurenceschopnost České republiky v základních zemědělských a potravinářských komoditách s přednostní orientací na kvalitní potraviny, zvýšit podíl produkce uplatnitelné na zahraničních trzích a zvýšit HDP na obyvatele a příjmy venkovského obyvatelstva.*
- 3. Rozšiřovat a diverzifikovat ekonomické aktivity ve venkovském prostoru České republiky vedoucí k rozvoji podnikání, tvorbě nových pracovních míst, hospodářskému růstu a ke snížení míry nezaměstnanosti na venkově. Posílit soudržnost obyvatel na venkově a stabilizovat jeho společenskou strukturu.*²¹

NSPRV se těmito vizemi a cíli odkazuje Göteborgské a Lisabonské strategii a ke Kjótskému protokolu v oblastech znalostní ekonomiky, hospodářského růstu, vnitřního trhu, podnikatelského prostředí, trhu práce a udržitelného rozvoje.²²

Stejně jako dokumenty Společenství stanovuje také NSPRV čtyři základní směry, respektive prioritní osy strategie rozvoje venkova:

²⁰ Tamtéž, s. 16.

²¹ Tamtéž, s. 16.

²² *Lisabonská strategie*. In: BusinessInfo.cz, <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/lisabonska-strategie-5134.html> (30. 12. 2012)

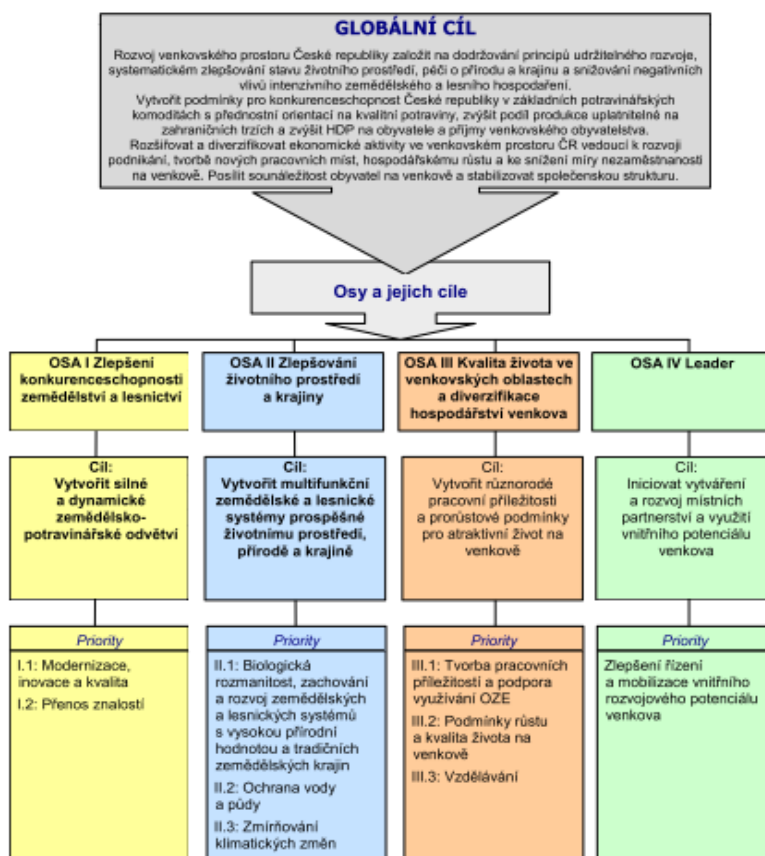
Osa I: Podpora přenosu znalostí, modernizace, inovace a kvality v potravinovém řetězci a zaměření na prioritní odvětví, pokud jde o investice do fyzického a lidského kapitálu.

Osa II: Přispívat k prioritním oblastem na úrovni EU: biologická rozmanitost a zachování systémů zemědělství a lesnictví s vysokou přírodní hodnotou a tradičních zemědělských krajín, ochrana vody a změny klimatu.

Osa III: Vytváření pracovních příležitostí a podmínek hospodářského růstu.

Osa IV: Příspěvek k prioritám os I, II, III a ke zlepšení místního řízení a uvolnění přirozeného vnitřního potenciálu pro rozvoj venkovských oblastí.²³

Schéma 1: Prioritní osy regionálního rozvoje



Zdroj: Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013

²³ Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013, s. 17-18. In: Ministerstvo zemědělství ČR, http://eagri.cz/public/web/file/26839/Narodni_strategicky_plan_rozvoje_venkova.pdf (28. 12. 2012)

3.2 „Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013“ (PRV)

„Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013“ vznikl stejně jako NSPRV na základě „NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)“ a „ROZHODNUTÍ RADY, ze dne 20. února 2006 o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007-2013)“ a jeho prostřednictvím je realizován NSPRV.

Stejně jako předchozí dokument také PRV nejprve analyzuje za pomoci SWOT analýzy silné a slabé stránky, příležitosti a hrozby regionálního rozvoje v ČR. Nejdůležitější částí tohoto dokumentu je rozpracování jednotlivých prioritních os, které jsou naprosto shodné s výše zmíněnými prioritními osami Společenství pro programové období 2007-2013. Dokument stanovuje prováděcí nařízení a konkrétní finanční plán celého programu.²⁴

PRV uvádí informace o jednotlivých osách a opatřeních navrhovaných pro každou osu:

OSA I – Zlepšení konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví

1. Opatření zaměřená na restrukturalizaci a rozvoj fyzického kapitálu a podporu inovací

1.1. Modernizace zemědělských podniků

1.1.1. Modernizace zemědělských podniků

1.1.2. Spolupráce při vývoji nových produktů, postupů a technologií (respektive inovací) v zemědělství

1.1.3. Založení prostorů rychle rostoucích dřevin pro energetické využití

1.2. Investice do lesů

1.2.1. Lesnická technika

1.2.2. Technické vybavení provozoven

²⁴ Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013. Státní zemědělský intervenční fond, http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Ffeafrd%2F1180428724933.pdf (7. 1. 2013)

1.2.3. Lesnická infrastruktura

1.3. Přidávání hodnoty zemědělských a potravinářských produktů

1.3.1. Přidávání hodnoty zemědělských a potravinářských produktů

1.3.2. Spolupráce při vývoji nových produktů, postupů a technologií (respektive inovací) v potravinářství.

1.4. Pozemkové úpravy

2. Opatření přechodná pro Českou republiku a ostatní nové členské státy EU

2.1. Seskupení producentů

3. Opatření zaměřená na podporu vědomostí a zdokonalování lidského potenciálu

3.1. Další odborné vzdělávání a informační činnost

3.2. Zahájení činnosti mladých zemědělců

3.3. Předčasné ukončení zemědělské činnosti

3.4. Využívání poradenských služeb

OSA II – Zlepšování životního prostředí a krajiny

1. Opatření zaměřená na udržitelné využívání zemědělské půdy

1.1. Platby za přírodní znevýhodnění poskytované v horských oblastech a platby poskytované v jiných znevýhodněných oblastech (LFA)

1.2. Platby v rámci NATURY 2000 a rámcové směrnice pro vodní politiku 2000/60/ES (WFD)

1.2.1. Platby v rámci NATURY 2000 na zemědělské půdě

1.2.2. Rámcová směrnice pro vodní politiku 2000/60/ES

1.3. Agroenvironmentální opatření

2. Opatření zaměřená na udržitelné využívání lesní půdy

2.1. Zalesňování zemědělské půdy

2.2. Opatření NATURA 2000 v lesích

2.3. Lesnicko-environmentální opatření

2.4. Obnova lesnického potenciálu po kalamitách a podpora společenských funkcí lesů

2.4.1. Obnova lesnického potenciálu po kalamitách a zavádění preventivních opatření

2.4.2. Neproduktivní investice v lesích

OSA III – Kvalita života ve venkovských oblastech a diverzifikace hospodářství venkova

1. Opatření k diverzifikaci hospodářství venkova
 - 1.1. Diverzifikace činností nezemědělské povahy
 - 1.2. Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje
 - 1.3. Podpora cestovního ruchu
2. Opatření ke zlepšení kvality života ve venkovských oblastech
 - 2.1. Obnova a rozvoj vesnic, občanské vybavení a služby
 - 2.1.1. Obnova a rozvoj vesnic
 - 2.1.2. Občanské vybavení a služby
 - 2.2. Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova
3. Opatření týkající se vzdělávání a informování hospodářských subjektů, působících v oblastech, na něž se vztahuje OSA III
 - 3.1. Vzdělávání a informace
4. Získávání dovedností, animace a provádění

OSA IV – LEADER

1. Implementace místní rozvojové strategie
 - 1.1. Místní akční skupina
 - 1.2. Realizace místní rozvojové strategie
2. Realizace projektů spolupráce²⁵

Všechny čtyři zmíněné osy se snaží navzájem doplňovat a tvoří dobře vyvážený celek. Je kladen důraz na podporu zemědělského podnikání, které je pro venkovské oblasti typické, ale nezapomíná se ani na otázky ekologie a kvality života obyvatel. OSA IV - LEADER předchozí tři osy spojuje a eufemisticky řečeno, jim vdechuje život a přispívá, díky svému zaměření na spolupráci v rámci místní komunity k rozvoji regionu.

²⁵ Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013. Státní zemědělský intervenční fond, http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Ffeafrd%2F1180428724933.pdf (7. 1. 2013)

4. LEADER

Pojem LEADER je zkratkou francouzského „Liaison Entre Actions de Développement de l'Économie Rurale“ neboli „Propojení aktivit rozvíjejících venkovskou ekonomiku“.²⁶ Současná podoba iniciativy LEADER je již čtvrtou variantou. LEADER vznikl v roce 1991 na dobu tří let a v roce 1995 byl prodloužen na dalších pět pod názvem LEADER II. V letech 2000-2006 existovala třetí verze nazvaná LEADER+, ve které byla již zapojena i Česká republika.²⁷ V letech 2004-2007 se pilotního projektu iniciativy LEADER+ v ČR účastnil pouze omezený počet MAS a celý projekt byl financován Operačním programem Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství. Na celý pilotní projekt byla alokována částka přibližně 2,5 milionu EUR.²⁸ Tyto tři varianty iniciativy LEADER spadaly pod „Evropský fond pro regionální rozvoj (EZFRV)“. Nejnovější varianta iniciativy LEADER pro nyní končící období 2007-2013 již spadá pod oblast „Společně zemědělské politiky (CAP)“, konkrétně do jejího druhého pilíře nazvaného „Politika rozvoje venkova“.²⁹ Iniciativa LEADER spadá v České republice do „Programu rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013“, konkrétně do osy IV – LEADER. Od roku 1991 bylo do všech iniciativ LEADER celkem investováno 9,75 miliardy EUR a v EU působí více než 2200 MAS.³⁰

Iniciativa LEADER se řídí sedmi základními principy stanovenými v článku 61 „NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)“, kterými jsou:

²⁶ *Leader – budoucnost venkova 2009*, s. 6. In: Ministerstvo zemědělství ČR, http://eagri.cz/public/web/file/37121/02_Brozura_LEADER_budoucnost_venkova_2009.pdf (10. 1. 2013)

²⁷ BOHÁČKOVÁ, I. (ed): *Finanční podpora zemědělství a regionálního rozvoje – vybrané aspekty*, s. 102.

²⁸ LEADER+ Czech Republic. In: LEADER+,

<http://ec.europa.eu/agriculture/rur/leaderplus/memberstates/czechrepublic.htm> (8. 1. 2013)

²⁹ ROZHODNUTÍ RADY, ze dne 20. února 2006 o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007-2013), s. 21,

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:055:0020:0029:CS:PDF> (18. 12. 2012)

³⁰ STANOVISKO Evropského hospodářského a sociálního výboru k tématu LEADER jako nástroj pro místní rozvoj (stanovisko z vlastní iniciativy), s. 3. In: Evropský hospodářský a sociální výbor, http://eescopinions.eesc.europa.eu/EESCopinionDocument.aspx?identifier=ces\nat\nat502\ces1388-2011_ac.doc&language=CS (12. 1. 2013)

1. strategie místního rozvoje podle jednotlivých oblastí, určené pro řádně vymezená subregionální venkovská území
2. partnerství mezi veřejným a soukromým sektorem na místní úrovni (místní akční skupiny)
3. přístup zdola spojený s tím, že rozhodovací pravomoc týkající se vypracování a provádění strategií místního rozvoje náleží místním akčním skupinám
4. víceodvětvové navrhování a provádění strategie založené na součinnosti mezi subjekty a projekty z různých odvětví místního hospodářství
5. uplatňování inovačních přístupů
6. provádění projektů spolupráce
7. vytváření sítí místních partnerství³¹

Evropský hospodářský a sociální výbor tvrdí, že používání metody LEADER je „*efektivní, způsobuje pozitivní změnu, je cílená, plošná a transparentní...podporuje vytváření místních meziodvětvových partnerství, působí jako místní finanční nástroj na základě zásady subsidiarity a podporuje projekty, které představují rozvoj podle přání místních obyvatel a zvyšují životní úroveň na venkově.*“³² Na základě předchozích charakteristik lze potvrdit, že iniciativa LEADER jako nástroj regionální politiky EU vznikla na základě teorie endogenního růstu.

4.1 LEADER ČR

LEADER ČR byl národní iniciativou Ministerstva zemědělství ČR a celý projekt byl hrazen z prostředků státního rozpočtu. Projekt byl realizován v letech 2004-2008 a sloužil k financování projektů lokálních subjektů ve venkovských oblastech. Celý projekt vycházel z

³¹ NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV), s. 39-40,

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:277:0001:0001:CS:PDF> (18. 12. 2012)

³² STANOVISKO Evropského hospodářského a sociálního výboru k tématu LEADER jako nástroj pro místní rozvoj (stanovisko z vlastní iniciativy), s. 4. In: Evropský hospodářský a sociální výbor, http://eescopinions.eesc.europa.eu/EESCOpinionDocument.aspx?identifier=ces\nat\nat502\ces1388-2011_ac.doc&language=CS (12. 1. 2013)

„NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)“ a měl sloužit jako příprava místních akčních skupin pro finanční období 2007-2013.³³

Cílem Programu bylo „*podněcovat a podporovat inovační zavádění a realizaci investic zamýšlených v rámci místních strategií, tvorbu originálních integrovaných strategií rozvoje venkovských mikroregionů a aktéry na místní úrovni k úvahám a záměrům využití potenciálů jejich území v dlouhodobější perspektivě. Zaměřuje se především na nové formy zlepšování kvality života ve venkovských oblastech, posílení ekonomického prostředí a zhodnocení přírodního a kulturního dědictví.*“ K naplnění cílů sloužily místní akční skupiny, které působily jakožto lokální iniciační a řídicí orgán. Příjemcem dotace mohla být jak fyzická tak právnická osoba po splnění všech stanovených podmínek včetně nutnosti mít bydliště nebo sídlo firmy na území MAS, čímž byla zajištěna podmínka endogenity, na jejímž principu iniciativa LEADER stojí.³⁴

4.2 LEADER v „Programu rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013“

*Účelem osy IV LEADER je především zlepšení kvality života ve venkovských oblastech, posílení ekonomického potenciálu a zhodnocení přírodního a kulturního dědictví venkova, spolu s posílením řídicích a administrativních schopností na venkově.*³⁵ Opět je zde kladen důraz na endogenní ekonomický potenciál, kulturní a přírodní dědictví venkovských oblastí, což znovu odkazuje k teorii endogenního růstu a k nejnovějšímu pojetí regionální politiky.

³³ *Pravidla pro poskytování dotací ze státního rozpočtu v rámci programu LEADER ČR*, s. 1. In: Krajské informační středisko pro rozvoj zemědělství a venkova Plzeňského kraje. Agentura venkova o.p.s., http://www.agrovenkov.cz/attachments/Pravidla_4.2.2006-LEADER_CR_2006.pdf (18. 1. 2013)

³⁴ Tamtéž, s. 2.

³⁵ *Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013*, s. 142-143. In: Státní zemědělský intervenční fond, http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Ffeafrd%2F1180428724933.pdf (7. 1. 2013)

Priorita, cíl a jednotlivá konkrétní opatření osy IV LEADER jsou uvedena v tabulce č. 1. Opatření IV.1.1. Místní akční skupina je věnována celá následující kapitola, která definuje základní charakteristiky MAS a možnosti jejich financování.

Tabulka 1: Priority, cíle a opatření osy IV PRV

Priorita	IV. Zlepšení řízení a mobilizace přirozeného vnitřního rozvojového potenciálu venkova
Cíl	Realizovat místní rozvojové strategie a spolupráci místních partnerství
Opatření	IV.1.1. Místní akční skupina
	IV.1.2. Realizace místní rozvojové strategie
	IV.2.1. Realizace projektů spolupráce

Zdroj: Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013

Cílem opatření IV.1.2. Realizace místní rozvojové strategie je:

1. Růst konkurenceschopnosti zemědělství a lesnictví a kvality života na venkově a diverzifikace ekonomiky.
2. Zavedení místní rozvojové strategie do systému programů rozvoje venkova.
3. Uplatnění principů LEADER³⁶

Cílem opatření IV.2.1. Realizace projektů spolupráce je:

1. Rozvoj a propagace spolupráce a nejlepších výsledků a projektů.
2. Zavedení místní rozvojové strategie do systému programů rozvoje venkova.
3. Uplatnění principů LEADER.³⁷

³⁶ Tamtéž, s. 146.

³⁷ Tamtéž, s. 148.

5. Místní akční skupina (MAS)

„Místní akční skupiny (dále též MAS) jsou společenství občanů, neziskových organizací, soukromé podnikatelské sféry a veřejné správy (obcí, svazků obcí a institucí veřejné moci), které spolupracují na rozvoji venkova, zemědělství a při získávání finanční podpory z EU a z národních programů, pro svůj region, metodou LEADER.“ Propojení metody LEADER s místními akčními skupinami je základem současného pojetí regionální politiky EU. Hučka tvrdí, že takovéto síťové organizace přinesou do strategie regionálního rozvoje potřebný synergický efekt, tolik nezbytný pro rozvoj konkrétních regionů.³⁸

První místní akční skupiny začaly na území ČR vznikat v roce 2002 v souvislosti s „Programem obnovy venkova“. Dalším obdobím vzniku MAS na našem území představovaly léta 2004-2006 a program LEADER+ kofinancovaný s „Operačního programu Rozvoj venkova a multifunkční zemědělství“. Období implementace programu LEADER+ se krylo s iniciativou LEADER ČR, která, jak jsem již zmiňoval výše, byla iniciována Ministerstvem zemědělství ČR a financována výhradně z domácích zdrojů, tedy ze státního rozpočtu. V letech 2007-2013 spadala iniciativa LEADER a pravidla týkající se MAS do osy IV „Programu rozvoje venkova ČR na období 2007-2013.“³⁹

V rámci opatření IV.1.1. „Místní akční skupina“ osy IV LEADER PRV musí každá místní akční skupina realizovat svůj Strategický plán LEADER. Podpora je poskytována těm MAS, které splní kritéria přijatelnosti. Kritéria přijatelnosti jsou posuzována „Státním zemědělským intervenčním fondem“ (SZIF) a jednotlivé MAS jsou vybírány ve dvou kolech Hodnotitelskou komisí Ministerstva zemědělství ČR. Podpora se MAS v rámci opatření IV.1.1. poskytuje na provoz, administrativu a poradenské služby spojené s tvorbou Strategického plánu LEADER. V případě veřejné

³⁸ HUČKA, M.: c. d., s. 77.

³⁹ *Místní akční skupiny*. In: Ministerstvo zemědělství ČR, <http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/mistni-akcni-skupiny/> (18. 1. 2013)

podpory v ose IV hradí 80 % EU a 20 % je hrazen s národních zdrojů.⁴⁰

5.1 Základní parametry MAS

„Programu rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013“ stanovuje na základě „NARIŽENÍ RADY (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV)“ tato kritéria MAS:

1. geograficky homogenní území
2. počet obyvatel od 10 000 do 100 000 včetně měst o velikosti do 25 000 obyvatel
3. zástupci veřejné správy mohou tvořit maximálně 50 % MAS, zbytek je vyhrazen podnikatelům a zástupcům neziskového sektoru
4. členové MAS musejí mít v daném území bydliště, sídlo firmy nebo na území MAS působit
5. MAS musí mít stanoven statut, stanovy, organizační řád, strukturu a být registrována u Ministerstva vnitra ČR
6. MAS musí projednat a schválit strategii rozvoje území⁴¹
7. MAS musí fungovat na základě metody LEADER
8. MAS musí mít jednu z předepsaných právních forem. MAS může být obecně prospěšnou společností podle zákona č. 248/1995 Sb., o obecně prospěšných společnostech, ve znění pozdějších předpisů, občanským sdružením podle zákona č. 83/1990 Sb., o sdružování občanů, ve znění pozdějších předpisů, zájmovým sdružením právnických osob podle § 20, písm. f) zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů. MAS naopak

⁴⁰ Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013, s. 143-146. In: Státní zemědělský intervenční fond, http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Ffeafrd%2F1180428724933.pdf (7. 1. 2013)

⁴¹ V současné době řada MAS připravuje integrované strategie rozvoje území na období 2014+.

nemůže být obchodní společností, občanské sdružení podle § 829 zákona č. 40/1964 Sb., Občanský zákoník, svazek obcí.⁴²

U výše zmíněných právních forem však existují jistá omezení. Je-li právní formou MAS občanské sdružení, nemohou se obce podle § 47 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích sdružovat podle předpisů o sdružování obcí, respektive mohou, ovšem pouze tehdy, jsou-li členem občanského sdružení i jiné osoby než obce.⁴³ Má-li MAS formu obecně prospěšné společnosti, pak není možné, aby se po svém založení rozšiřovala na základě členství. Každý nový subjekt MAS musí být evidován pouze jako partner MAS, nikoliv jako její člen. V případě právní formy zájmové sdružení právnických osob může být pro MAS omezující v případě žádostí o dotace mimo LEADER. Navíc je takováto forma MAS uzavřena fyzickým osobám, ať již podnikajícím či nepodnikajícím.⁴⁴

5.2 Finanční zdroje MAS

Místní akční skupina má de facto tři způsoby získávání finančních prostředků. Jednou z možností je využívání dotací jak z programu LEADER, tak z jiných dotačních titulů, kde je MAS oprávněným žadatelem.⁴⁵ MAS by měla pomáhat svým subjektům orientovat se v dotačních titulech a pomáhat těmto subjektům s mnohdy složitou dotační administrativou. Další možností je vlastní komerční činnost MAS, která by se měla odvíjet od strategie rozvoje území. Může se například jednat o vydavatelskou činnost, tvorbu odborných studií, organizace školení, činnosti v oblasti cestovního ruchu či pronájem prostor pro různé vzdělávací či kulturní akce. Další finanční prostředky může MAS získávat z členských příspěvků, pokud je

⁴² Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013, s. 144-145. In: Státní zemědělský intervenční fond, http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Ffeafrd%2F1180428724933.pdf (7. 1. 2013)

⁴³ Úplné znění zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Praha, Sagit 2012.

⁴⁴ HAVRÁNEK, Tomáš - LEHMANNOVÁ, Alena – MARTÍNEK, Jan – PELCL, Petr: *Metodika dobré praxe místních akčních skupin v České republice. Zpráva z výzkumného projektu 2007-2008*. Plzeň, Centrum pro komunitní práci 2008, s. 14.

⁴⁵ Tamtéž, s. 26.

vybírání nebo z dobrovolných sponzorských darů například od místních podnikatelů.

Všechny MAS, které jsou podpořeny z PRV získávají každoročně finanční podporu od ministerstva zemědělství. Tato finanční podpora je tvořena pevným základem a pohyblivým bonusem. Pevný základ je stanoven na základě toho, do které kategorie vybraná MAS patří. Ministerstvo zemědělství rozlišuje mezi třemi kategoriemi:

1. MAS vybrané v roce 2008, tzv. 48 MAS
2. MAS vybrané v roce 2009, tzv. 32 MAS
3. MAS dodatečně vybrané v roce 2009, tzv. MAS 32+

Další složkou finanční podpory je pohyblivý bonus, který se odvíjí od počtu obyvatel dané MAS a počtu bodů udělených Hodnotitelskou komisí v rámci hodnocení činnosti MAS vždy v předcházejícím roce.⁴⁶

MAS jsou na základě hodnotícího dotazníku přiděleny body, na základě kterých jsou MAS rozděleny do čtyř skupin od těch nejúspěšnějších po ty nejméně úspěšné. Tabulka 2 charakterizuje skupiny, do kterých jsou MAS na základě přidělených bodů rozděleny a tabulka 3 znázorňuje bodovou škálu jednotlivých skupin.

Tabulka 2: Charakteristika jednotlivých skupin MAS

	název skupiny	doplňující komentář
A	nejlépe fungující MAS – příklady dobré praxe	vysoce transparentní a důvěryhodné, aktivní a aktivizující území
B	dobře fungující MAS	je u nich prokazatelná nadstavba metody LEADER (tj. umí nejen rozdělovat peníze, ale mají jasnou strategii a distribuci finančních prostředků přes ně má přidanou hodnotu oproti centralizovanému rozdělování)
C	průměrné MAS	splňují formální požadavky pro existenci a čerpání, efekt je téměř stejný, jako kdyby finance byly přerozdělovány centrálně
D	MAS, které by svůj přístup měly přehodnotit	jsou na hranici toho, co se od nich očekává, splňují pouze formální pravidla

Zdroj: Ministerstvo zemědělství ČR

⁴⁶ Alokace místních akčních skupin na rok 2013. <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2007/opatreni-osy-iv/mistni-akcni-skupina/alokace-mistnich-akcni-skupin-na-rok-2.html>

Tabulka 3: Bodová škála jednotlivých skupin MAS podle kola výběru MAS

	A	B	C	D
48 MAS	200 - 160	159 - 140	139 - 120	119 - 50
32 MAS	200 - 160	159 - 140	139 - 120	119 - 50
MAS 32+	200 - 140	140 - 120	120 - 100	99 - 50

Zdroj: Ministerstvo zemědělství ČR

Model je nastaven tak, aby motivoval MAS k větší aktivitě a efektivitě, na druhou stranu se může jevit nastavení pohyblivého bonusu problematické, především v otázce hodnocení činnosti MAS. Řada zástupců MAS si ztěžovala na hodnotící dotazníky a jejich vyhodnocování, s tím, že některé otázky jsou irelevantní či dokonce diskriminační. To však jen na okraj, neboť hodnocení objektivnosti, či neobjektivnosti hodnotícího dotazníku není tématem této práce.⁴⁷

⁴⁷ Pro představu na základě jakých kritérií jsou MAS hodnoceny je jako *Příloha A* přiložen hodnotící dotazník.

6. Region, regionální politika a regionální rozvoj

Tato kapitola se věnuje vymezení základních pojmů souvisejících s rozvojem regionu a regionální politikou obecně. Abychom se mohli věnovat analýze MAS a jejich vlivu na rozvoj dané lokality, musíme se nejprve seznámit se základními pojmy a vymezit si pojmy region, regionální rozvoj či regionální politika.

6.1 Region

Region je podle § 2 zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje *„územní celek vymezený pomocí administrativních hranic krajů, okresů, správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem, správních obvodů obcí s rozšířenou působností obcí nebo sdružení obcí, jehož rozvoj je podporován podle tohoto zákona.“*⁴⁸ Takovéto zákonné vymezení jasně říká co je to region, nicméně na druhou stranu opomíjí rozvojový potenciál a ducha regionu. Proto je vhodné doplnit tuto zákonnou definici definicí například Skokanovou, který definuje region jako *„území s definovanými prvky, v němž existuje specifická funkční a související infrastruktura a prosazuje se společný zájem na rozvoji regionu a na zlepšení blahobytu občanů.“*⁴⁹ Přesto je nutné vnímat pojem region vždy v konkrétním kontextu nebo podle našeho konkrétního zájmu. V této práci se pojmem region rozumí MAS, proto je preferována druhá definice, která mnohem lépe vystihuje charakter MAS, které stojí na principu spolupráce v rámci místní komunity a v rozvoji vnitřního endogenního potenciálu pro lepší život všech občanů.

⁴⁸ Úplné znění zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Portál veřejné správy, <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr=248~2F2000&rpp=15#seznam> (5. 2. 2013)

⁴⁹ SKOKAN, Karel: *Evropská regionální politika v kontextu vstupu České republiky do Evropské unie*. Ostrava, Repronis 2003. Citováno podle: KOVÁRNÍK, Jaroslav – STEJSKAL, Jan: *Regionální politika a její nástroje*. Praha, Portál 2009, s. 20.

6.2 Regionální politika

Hlavním cílem regionální politiky by měla snaha o vyrovnávání, respektive odstraňování regionálních disparit, tedy snaha o to, aby se zaostalejší regiony přibližovaly v hospodářském, sociálním a environmentálním rozvoji regionům vyspělejší.

Podle „Strategie regionálního rozvoje České republiky“ z roku 2006 lze definovat regionální disparity jako *„rozdíly v úrovni hospodářského, environmentálního a sociálního rozvoje regionů v míře, která je celospolečensky uznána za nežádoucí. Za regionální disparity nelze např. považovat rozdíly vyplývající z rozmanitosti podmínek jednotlivých regionů a z nich vyplývající rozdíly v kvalitě života např. v městských nebo venkovských oblastech, kde se výhody a nevýhody navzájem vyvažují.“*⁵⁰ V návaznosti na to lze regionální politiku chápat jako *„soubor intervencí, zaměřených podle konkrétní situace státu a jeho regionů a podle očekávaných vývojových tendencí, na podporu opatření vedoucích k růstu ekonomických aktivit a lepšímu územnímu rozložení v území a k rozvoji infrastruktury. Základní podmínkou je jasné definování priorit a koncentrace prostředků na tyto priority. Jejím významným cílem je konvergence regionů v rámci určitého územního celku a klíčovým znakem je její selektivnost, to znamená diferenciaci zaměření intervencí na podporu vybraných problémových regionů, které výrazně zaostávají ve svém rozvoji za průměrem v míře, která je společensky uznána za nežádoucí.“*⁵¹ Aby byla regionální politika efektivní, musí být zaměřena především do oblastí, které podporu skutečně potřebují, a které jsou schopny s přidělenými finančními prostředky vhodně nakládat. Zde se ukazuje důležitá role MAS, spočívající ve znalosti místních poměrů a skutečných potřeb regionu, na které z vyšších pater státní správy není vidět.

⁵⁰ *Strategie regionálního rozvoje České republiky na roky 2007-2013*, s. 6. In: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionálního-rozvoje-Ceske-republiky-na> (26. 1. 2013)

⁵¹ Tamtéž, s. 6.

Abychom regionální politiku zacílili na nižší, tedy lokální úroveň, tedy tam, kde působí MAS, použijeme definici regionální politiky od Jiřího Kerna, který regionální politikou rozumí *„cílevědomé působení státní správy a samosprávy (na úrovni centrální, regionální a lokální) na dynamiku a strukturu rozvoje regionů a na změny v podmínkách a struktuře prostorového uspořádání národního hospodářství.“*⁵²

6.3 Regionální rozvoj a rozvojový potenciál

Ačkoliv doposud práce využívala ve vztahu k regionální politice EU a regionální politice ČR pojem regionální rozvoj, pokusíme se poukázat na koncept tzv. místního ekonomického rozvoje, který je pro entity typu MAS vhodnějším. Nejprve tedy podkapitola definuje regionální rozvoje, poté se pokusí vysvětlit, proč je v daném kontextu vhodnější užití konceptu místního ekonomického rozvoje.

Než se dostaneme k pojmu regionální rozvoj, definujme si, co znamená rozvoj samotný. Podle Jaroslava Macháčka lze rozvoj vnímat jako: *„Proces změn uskutečňovaný postupně a ovlivňující podstatu dané entity, přinášející narůstání efektivnosti a účelnosti, pokud jde o využívání zdrojů, o uskutečňování možností podmiňující pohyb z původního stavu do stavu žádoucího.“*⁵³ Rozvoj je tedy z podstaty věci vnímán jako pozitivní jev, který, zjednodušeně řečeno, směřuje od horšího k lepšímu, od méně vyspělého k vyspělejšímu atd.

„Strategie regionálního rozvoje České republiky“ definuje regionální rozvoj jako *„růst socioekonomického a environmentálního potenciálu a konkurenceschopnosti regionů vedoucí ke zvyšování životní úrovně a kvality života jejich obyvatel. V tomto ohledu jde o dynamický a vyvážený rozvoj regionální struktury příslušného územního celku a jeho částí (regionů, mikroregionů) a odstraňování*

⁵² KERN, Jiří: *Teoretická a metodologická báze regionální politiky*. Ostrava, Technická univerzita Ostrava 1997, s. 31.

⁵³ MACHÁČEK, Jaroslav: *Místní rozvoj*. Politická ekonomie, 1999, č. 5. Citováno dle: KOVÁRNÍK, J. – STEJSKAL, J.: c. d., s. 20.

popřípadě zmírňování regionálních disparit.⁵⁴ Pokud se podíváme na vztah regionální politiky a regionálního rozvoje, můžeme říci, že regionální politika je nástrojem regionálního rozvoje.

Jak již bylo avizováno výše, krom pojmu regionální rozvoj se lze setkat také s pojmem místní rozvoj, v angličtině označovaným jako *local economic development (LED)*. Jak upozorňují ve své práci Kovárník se Stejskalem, jedná se v případě místního rozvoje o rozvoj na úrovni nižší, než je region, konkrétně jen v části daného regionu.⁵⁵ Tato diplomová práce považuje za region úroveň NUTS 3⁵⁶ a místní rozvoj vztahuje na konkrétní území analyzovaných MAS.

Světová banka definuje místní ekonomický rozvoj jako „proces, ve kterém partneři z veřejného podnikatelského a nevládního sektoru spolupracují na vytváření lepších podmínek pro hospodářský růst a tvorbu pracovních míst. Cílem je zlepšit kvalitu života všech.“⁵⁷ Berman Group na svých webových stránkách uvádí další, poněkud obsáhlejší definici místního ekonomického rozvoje, která velmi vhodně doplňuje definici předešlou a klade důraz na endogenní rozvojový potenciál regionu a mezisektorovou spolupráci. V pojetí této definice není místní ekonomický rozvoj „pouze pestrým souborem různých mini-iniciativ podnikaných v místě, nebo sada politik, vedených snahou využívat místní zdroje. Je to i způsob integrace různých politik a programů na místní úrovni, čímž dochází k vytváření synergií, zlepšování koordinace, budování partnerství, která podporují investice soukromého sektoru do veřejně prospěšných záležitostí (a investice veřejného sektoru do zlepšení místního podnikatelského prostředí), a zároveň způsob zlepšování kvality místní samosprávy zapojením místních lidí a sítí do formulace a realizace společné prorůstově orientované politiky.“⁵⁸ Obě výše zmíněné definice se vhodně doplňují a vyčerpávajícím způsobem definují pojem místní

⁵⁴ Strategie regionálního rozvoje České republiky na roky 2007-2013, s. 6. In: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-Ceske-republiky-na> (26. 1. 2013)

⁵⁵ KOVÁRNÍK, J. – STEJSKAL, J.: c. d., s. 23.

⁵⁶ V této práci se jedná konkrétně o Olomoucký kraj, v němž se nacházejí všechny tři analyzované MAS.

⁵⁷ Místní ekonomický rozvoj. In: Berman Group, http://www.bermangroup.cz/czech/?RUBRIKA=cz_topmenu&PORADI=27 (12. 2. 2013)

⁵⁸ Tamtéž.

ekonomický rozvoj, který je svojí podstatou velmi podobný přístupu LEADER a mnohem lépe vypovídá o úloze místních akčních skupin v oblasti rozvoje regionu.

Rozvojový potenciál regionu představuje:

- 1. Schopnost regionu maximálně využít své vnitřní zdroje tak, aby dokázal uspět (a prosperovat) v národní i globální konkurenci a byl schopen se flexibilně přizpůsobit změnám na těchto trzích.*
- 2. Výsledek společného úsilí o co nejproduktivnější využívání vnitřních zdrojů v interakci s efektivním zapojováním vnějších zdrojů, cílené na trvale udržitelné zvyšování produkčního potenciálu regionů.⁵⁹*

Z definice rozvojového potenciálu je patrné, že se dobře doplňuje s teorií endogenního růstu, zejména svým akcentem na efektivní využívání vnitřních zdrojů regionu a na společné úsilí, tedy spolupráci, která je základním kamenem metody LEADER a fungování MAS.

⁵⁹ *Regionální ekonomická data pro evaluaci RPS a NSRR a pro sekundární analýzy regionálního rozvoje. Metodika hodnocení ekonomického a rozvojového potenciálu území, s. 8.* In: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/f38edd16-efc0-42c2-8ea2-0e5c0fcb5a95/Metodika-hodnoceni-ekonomickeho-a-rozvojoveho-potencialu_final.pdf (23. 2. 2013)

Metodologická část

7. Použitá metoda

Vzhledem k tematickému zaměření a cíli práce byla zvolena metoda procesní analýzy. Jedná se o metodu, která „*umožňuje komplexní přístup ke sledování, hodnocení a analýze celého procesu aplikace, využívání a účinnosti podpor v rámci strukturální politiky EU i strukturální politiky národní.*“⁶⁰

Procesní analýza má za cíl poskytnout informace o počátečním stavu regionu, které lze později využít pro hodnocení dopadů strukturální politiky, především v otázce efektivního využívání finančních podpor. Dalším cílem je vytvoření databáze strukturálních aktivit v daném regionu, které lze průběžně monitorovat a hodnotit. Konečným cílem je vyhodnocení všech monitorovacích indikátorů účinků regionální politiky a analýza všech relevantních faktorů podílejících se na vývoji regionu. Smyslem procesní analýzy je evidence, monitoring, analýza a syntéza kvantitativních indikátorů vyjadřujících základní ekonomické a sociální parametry sledovaného regionu.⁶¹ Získané informace mohou sloužit příslušným orgánům EU nebo orgánům národním ke kontrole efektivního vynakládání finančních prostředků určených pro regionální rozvoj. Informace získané procesní analýzou lze využít také při tvorbě rozvojových strategií, a to od nejvyšších stupňů (EU) až po stupně nejnižší (obecní samospráva). Skutečnost, že jsou takto zpracovaná data zajímavá, dokazuje zájem některých MAS o výsledky této diplomové práce.

Regionem rozumíme pro potřeby této práce území tří sledovaných MAS - Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví), o.s., Prostějov venkov o.p.s. a Střední Haná, o.p.s.. Monitorovací indikátory použité v této práci jsou rozděleny do čtyř skupin:

⁶⁰ BOHÁČKOVÁ, Ivana – HRABÁNKOVÁ, Magdalena – SVATOŠOVÁ, Libuše: *Vybrané diagnostické metody pro sledování regionálního rozvoje*. České Budějovice, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích 2006, s. 12.

⁶¹ Tamtéž, s. 13-15.

1. Demografická situace

- počet obyvatel a střední stav obyvatelstva
- struktura obyvatelstva dle pohlaví, věku a dosaženého vzdělání
- velikostní kategorie obcí

2. Ekonomická aktivita

- míra nezaměstnanosti
- hospodářská činnost
- hospodaření obcí MAS
- dotace z PRV

3. Půdní fond

- zemědělská a nezemědělská půda
- koeficient ekologické stability (KES)

4. Životní úroveň

- veřejná infrastruktura
- domovní a bytový fond
- sociální zařízení
- školská zařízení

K měření vztahu mezi některými indikátory, respektive proměnnými je používán *Pearsonův korelační koeficient* (r), který je „mírou síly vztahu dvou náhodných spojitých proměnných X a Y .“⁶² Síla asociace (r) mezi dvěma proměnnými se pohybuje od malé (0,1-0,3), přes střední (0,3-0,7) až po velkou nebo silnou (0,7-1,0), přičemž korelační koeficient se pohybuje v intervalu od -1 do 1.⁶³

Území MAS je analyzováno v rozmezí let 2001 a 2011, přičemž oba hraniční body představují roky, kdy proběhlo v ČR Sčítání lidu, domů a bytů. Je tedy analyzován časový úsek delší než existence samotných MAS, které byly zaregistrovány až v roce 2006 a podporovány z PRV byly až od roku 2008. Tento postup je zcela záměrný a jeho cílem je zachycení vývoje před vznikem MAS a po jejich vzniku, aby tak mohl být zkoumán jejich případný vliv na rozvoj konkrétního regionu, v tomto případě tedy v území vymezeném katastry jednotlivých členských obcí MAS.

⁶² HENDL, Jan: *Přehled statistických metod zpracování dat*. Praha, Portál 2006, s. 243.

⁶³ Tamtéž, s. 243-246.

7.1 Monitorovací indikátory

7.1.1 Demografická situace

Jako monitorovací indikátory pro kategorii demografická situace byly zvoleny počet obyvatel, střední stav obyvatelstva a struktura obyvatelstva dle pohlaví, věku a vzdělání. Všechna analyzovaná data pocházejí z Českého statistického úřadu (ČSÚ) a sledují období 2001 a 2011, přičemž tyto hraniční body představují rok konání Sčítání lidu, domů a bytů.

Střední stav obyvatelstva je ČSÚ definován jako „*počet obyvatel daného území v okamžiku, který byl zvolen za střed sledovaného období. Za střední stav obyvatelstva v kalendářním roce je považován počet obyvatel daného území o půlnoci z 30. 6. na 1. 7. sledovaného roku, za střední stav obyvatelstva v kalendářním pololetí nebo čtvrtletí je považován průměr středních měsíčních stavů za dané období, přičemž měsíční střední stav je průměrem z počátečního a koncového stavu daného měsíce.*“⁶⁴ Střední stav obyvatelstva

vypočítáme dle vzorce $\bar{S} = \frac{S_0 + S_1}{2}$, kde S_0 a S_1 jsou stavy na začátku

a na konci sledovaného období. Práce porovnává střední stav obyvatelstva obcí sledovaných MAS mezi lety 2001 a 2011 a snaží se zachytit trend vývoje počtu obyvatel, jeho nárůst či pokles.

Struktura obyvatelstva dle pohlaví, věku a dosaženého vzdělání je analyzována na údajích ze Sčítání lidu domů a bytů z let 2001 a 2011. Následně jsou všechny indikátory porovnávány jak uvnitř dané MAS, tak mezi jednotlivými MAS vzájemně.

V případě pohlaví je sledována změna poměru mužů a žen v populaci jednotlivých MAS mezi lety 2001 a 2011. U analýzy věkové struktury obyvatelstva MAS je obyvatelstvo děleno do tří kategorií 0-14, 15-64 a 65 a více let. Kategorie představují předproduktivní, produktivní a postproduktivní, tedy důchodový věk. Cílem analýzy těchto dat je snaha zjistit, zdali se potvrzuje v rámci

⁶⁴ *Počet obyvatel – Metodika*. In: Český statistický úřad, https://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/pocet_obyvatel_m (24. 2. 2013)

sledovaných MAS trend stárnutí populace či nikoliv. Cílem analýzy struktury obyvatelstva podle dosaženého vzdělání je zjistit, jakým způsobem se za sledované období změnil poměr všech kategorií vzdělání v populaci. Jedná se o kategorie:

- bez vzdělání
- základní včetně neukončeného
- střední včetně vyučení (bez maturity)
- úplné střední (s maturitou) a vyšší odborné včetně nástavbového
- vysokoškolské

Výsledné hodnoty za roky 2001 a 2011 jsou korelovány s mírou nezaměstnanosti za stejné období, přičemž předpokladem je, že vyšší dosažené vzdělání povede k nižší míře nezaměstnanosti.

Velikostní kategorie obcí je zásadní pro ověřování hypotézy číslo XY a slouží k lepší představě o struktuře obyvatelstva MAS. Je sledována velikostní kategorie obcí za rok 2001 a za rok 2011 a obě období jsou navzájem porovnávána. Současně sledujeme, jaký podíl obyvatel MAS, žije ve větších obcích nad 1000 obyvatel a jaký v menších obcích do 1000 obyvatel. Důležitost sledování této oblasti spočívá především ve skutečnosti, že u menších obcí *„lze očekávat vyšší náklady na dosažení srovnatelných efektů veřejných služeb, či dosažení vybavenosti ve srovnání s většími obcemi.“*⁶⁵ Práce nepoužívá klasické velikostní kategorie obcí, pro účely práce stačí znát počet obcí do 1 000 a nad 1 000 obyvatel a podíl obyvatel v obcích do a nad 1 000 obyvatel.

7.1.2 Ekonomická aktivita

Skupina indikátorů ekonomická politika zahrnuje míru nezaměstnanosti, hospodářskou činnost, hospodaření obcí MAS a dotace z PRV. Míra nezaměstnanosti spolu s počtem ekonomicky aktivních obyvatel a počtem nezaměstnaných za jednotlivé obce byla zjištěna na portálu Ministerstva práce a sociálních věcí ČR za prosinec

⁶⁵ GALVASOVÁ, Iva (ed.): *Spolupráce obcí jako faktor rozvoje*. Brno, Georgetown 2007, s. 22.

2001 a 2011 a slouží především jako závislá proměnná pro korelaci se strukturou obyvatelstva podle dosaženého vzdělání. Na základě dat týkajících se nezaměstnanosti byla autorem práce dopočítána celková nezaměstnanost za území jednotlivých MAS a jednotlivé MAS jsou mezi sebou následně porovnány.

Hospodářskou činností rozumíme celkový počet ekonomických subjektů na území MAS rozdělených do skupin podle převažující činnosti a podle právní formy. Data o hospodářské činnosti byla získána z ČSÚ a jsou aktuální k datu 31. 12. 2012. Data o hospodářské činnosti jsou korelována s mírou nezaměstnanosti, konkrétně je zjišťován vztah mezi celkovým počtem ekonomických subjektů a nezaměstnaností MAS jako celků. Předpokladem je nižší míra nezaměstnanosti při vyšším počtu ekonomických subjektů.

V kategorii hospodaření obcí MAS práce sleduje celkové zadlužení obcí jednotlivých MAS, zadlužení na jednoho obyvatele MAS, podíl všech dotací bez rozlišení na celkových příjmech obcí MAS a celkovou sumu prostředků z PRV, které jednotlivé MAS rozdělily.

Celkově zadlužení obcí MAS je součtem zadlužení jednotlivých obcí, přičemž vydělením počtem obyvatel získáme dlužnou částku na jednoho obyvatele MAS. Údaje o celkovém zadlužení byly získány z portálu Ministerstva financí ČR a jsou aktuální k 31. 12. 2011. Zadlužení obcí je korelováno s podílem dotací na celkových příjmech obce, konkrétně s průměrnou hodnotou podílu dotací na celkových příjmech obcí za jednotlivé roky mezi lety 2001 a 2011. Předpokladem je vyšší objem zadlužení v případě vyššího podílu dotací na celkových příjmech obcí.

Podíl dotací na celkových příjmech obce je použit z webových stránek *Rozpočet obce* (<http://www.rozpocetobce.cz/>), kde jsou sumarizovaná data z Ministerstva financí ČR, Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, Ministerstva vnitra ČR a ČSÚ. Zjištěná data za jednotlivé obce jsou zprůměrována za celou MAS. Hodnoty podílu dotací na celkových příjmech obce jsou korelovány s velikostí obcí, která je dána počtem obyvatel dané obce. Předpokladem je existence

vztahu mezi velikostí obce a podílem dotací na celkových příjmech obce s tím, že větší obce získávají větší objem dotací na úkor obcí menších.

Údaje o dotacích z PRV jsou zjištěny z webových stránek jednotlivých MAS. Tabulky XY, XZ a XX uvádějí všechny projekty včetně celkových nákladů, schválené dotace a procenta nákladů pokrytých dotací. Data z tabulek ukazují, že nejlépe hodnocená MAS přerozdělila nejvíce dotací a naopak nejhůře hodnocená nejméně. Procento nákladů pokrytých dotací ukazuje na nutnost kofinancování projektů z vlastních zdrojů žadatelů a to jak soukromých, tak žadatelů z řad obcí, čímž je poukázáno na hypotézu číslo 4, která předpokládá vyšší celkové zadlužení u obcí s vyšším podílem dotací na celkových příjmech obce.

7.1.3 Půdní fond

Tato skupina zahrnuje kompletní půdní fond, jeho dělení na zemědělskou a nezemědělskou půdu a další dělení těchto kategorií. Zemědělská půda se dělí na ornou půdu, chmelnice, vinice, zahrady, ovocné sady a trvalé travní porosty, nezemědělská na lesní půdu, vodní plochy, zastavěné plochy a ostatní plochy. Jelikož se politika rozvoje venkova zaměřuje mimo jiné také na podporu zemědělství, sleduje práce půdní fond aktuální k 31. 12. 2011, konkrétně podíl orné půdy z celkové rozlohy půdního fondu, ale také podíl orné půdy na zemědělské půdě.

Ve skupině půdní fond je uveden také koeficient ekologické stability jak za jednotlivé obce, tak za MAS jako celky. „*KES je poměrové číslo a stanovuje poměr ploch tzv. stabilních a nestabilních krajinnotvorných prvků ve zkoumaném území.*“⁶⁶ Počítá se jako poměr druhů pozemků (chmelnice + vinice + zahrady + ovocné sady + trvalé

⁶⁶ *Koeficient ekologické stability (KES)*. In: Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství, Fakulta stavební, ČVUT, http://storm.fsv.cvut.cz/on_line/tok1/stabilita%20vzorce.pdf (25. 2. 2013)

travní porosty + lesní půda + vodní plochy) / (orná půda + zastavěné plochy + ostatní).⁶⁷ Hodnoty KES jsou klasifikovány následovně:

$KES \leq 0,10$: území s maximálním narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být intenzivně a trvale nahrazovány technickými zásahy

$0,10 < KES \leq 0,30$: území nadprůměrně využívané, se zřetelným narušením přírodních struktur, základní ekologické funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy

$0,30 < KES \leq 1,00$: území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, oslabení autoregulačních pochodů v ekosystémech způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie

$1,00 < KES < 3,00$: vcelku vyvážená krajina, v níž jsou technické objekty relativně v souladu s dochovanými přírodními strukturami, důsledkem je i nižší potřeba energo-materiálových vkladů

$KES \geq 3,00$: přírodní a přírodě blízká krajina s výraznou převahou ekologicky stabilních struktur a nízkou intenzitou využívání krajiny člověkem⁶⁸

KES představuje důležitý ukazatel především z hlediska případných ekologických dotací a může hrát důležitou roli pro lokalizaci problémových lokalit, proto je zahrnut v práci jako jeden z důležitých ukazatelů. Jelikož se KES získává výpočtem na základě půdního fondu, je zařazen do této skupiny.

7.1.4 Životní úroveň

Do skupiny monitorovacích indexů životní úroveň je zahrnuta veřejná infrastruktura, domovní a bytový fond, sociální zařízení, a školská zařízení. Veřejná infrastruktura zahrnuje pošty, sportovní zařízení,

⁶⁷ *Koeficient ekologické stability*. Český statistický úřad, http://vdb.czso.cz/vdbvo/mi/mi_ukazatel.jsp?kodukaz=6267&kodjaz=203&app=vdb (25. 2. 2013)

⁶⁸ *Koeficient ekologické stability (KES)*. In: Katedra hydromeliací a krajinného inženýrství, Fakulta stavební, ČVUT, http://storm.fsv.cvut.cz/on_line/tok1/stabilita%20vzorce.pdf (25. 2. 2013)

veřejnou knihovnu, veřejný vodovod, kanalizaci (ČOV), plynofikaci obce, zdravotnické zařízení a lékárnu. Bylo mi možné sem zahrnout také školská a sociální zařízení, nicméně těm se věnuje práce samostatně. Data pocházejí z ČSÚ a jsou aktuální k datu 31. 12. 2010. Tabulka č. XY uvádí nikoliv počet infrastrukturálních zařízení, ale pouze skutečnost, zdali se dané zařízení v obci nachází či nikoliv. Číslovka 1 znamená, že se dané zařízení v obci vyskytuje, číslovka 0 znamená, že zařízení není přítomno. Data slouží k porovnání úrovně veřejné infrastruktury napříč sledovanými MAS přičemž je předpokládána nejrozvinutější infrastruktura v nejlépe hodnocené MAS a nejméně rozvinutá infrastruktura v MAS hodnocené hůře.

Domovní a bytový fond zahrnuje celkový počet domů a z nich počet domů obydlených. Dále zahrnuje rodinné domy, bytové domy a obydlené byty v bytových domech. Data byla získána z databáze ČSÚ, konkrétně z dat ze Sčítání lidu, domů a bytů za roky 2001 a 2011. Na těchto datech jsou sledovány kvantitativní změny v oblasti domovního a bytového fondu a uvedena je také změna procentuálního podílu obydlených domů z celkového počtu domů.

Oblast sociálních zařízení v sobě zahrnuje domovy pro seniory, domy pro osoby se zdravotním postižením, azylové domy, chráněné bydlení, denní stacionáře, nízkoprahová zařízení pro děti a mládež, sociální poradny a domy s pečovatelskou službou. Údaje o sociálních zařízeních pocházejí z ČSÚ a jsou aktuální k 31. 12. 2011. Data o sociálních zařízeních slouží k ověření hypotézy číslo 6 a pro porovnání počtu sociálních zařízení napříč sledovanými MAS.

Mezi školská zařízení jsou zařazeny mateřské školy, základní školy nižšího stupně (1.-5. ročník), základní školy vyššího stupně (1.-9. ročník), střední školy a základní umělecké školy. Kategorie konzervatoře, jazykové školy, vyšší odborné školy a vysoké školy byly záměrně vynechány, neboť ani jedna z kategorií se na území žádné ze sledovaných MAS nenachází. Kategorie střední školy se dále dělí na obory gymnázií, obory středních odborných škol a praktických škol, obory středních odborných učilišť a odborných učilišť a obory nástavbového studia. Data byla opět získána z databáze ČSÚ a jsou

aktuální pro školní rok 2010/2011. Data jsou porovnávána napříč jednotlivými MAS přičemž lze předpokládat, že větší počet konstitutivních obcí MAS bude ve vztahu k počtu školských zařízení na témže území.

Analytická část

8. Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví), o.s.⁶⁹

Místní akční skupina Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví), o.s. má rozlohu 281,70 km² a ke dni 26. 3. 2011 žilo na jejím území 30 699 obyvatel. Členem MAS je 22 obcí, dohromady je jejími členy 54 subjektů. MAS byla vybrána pro podporu z PRV v kole 48 MAS a v letech 2010, 2011 a 2012 byla na základě hodnocení zařazena do nejlepší skupiny A. V roce 2012 MAS obdržela 134 bodů. MAS vypisuje výzvy v rámci 6 fichí:

Fiche 1

Obnova a rozvoj vesnic

Fiche 2

Občanské vybavení a služby

Fiche 3

Ubytování, sport

Fiche 4

Modernizace zemědělských podniků

Fiche 5

Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova

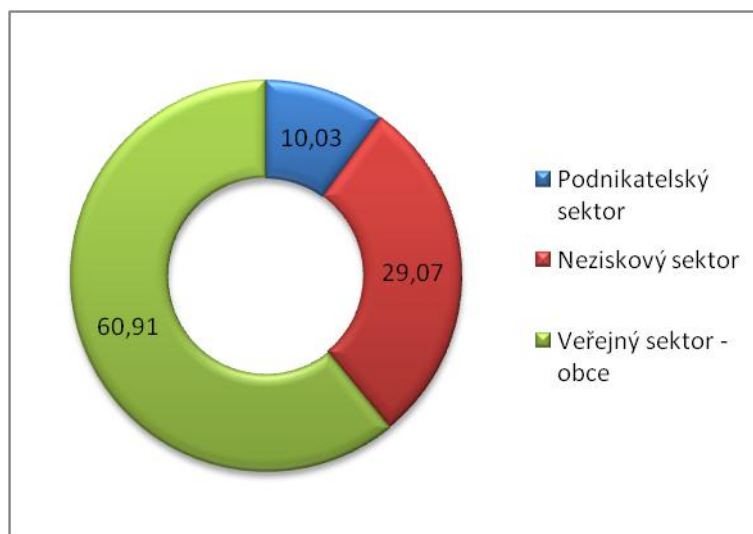
Fiche 6

Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje

MAS přerozdělila z PRV dotace v celkové sumě 34 573 278, což představuje 69 % z celkových nákladů projektů. Z toho 21 057 945 veřejnému sektoru (obcím), 10 049 344 neziskovému sektoru a 3 465 989 podnikatelskému sektoru. Graf 1 znázorňuje toto rozdělení graficky v procentech. Seznam všech projektů, včetně jejich názvů, žadatelů, celkových nákladů, přidělené výše dotace a jejího podílu na celkových nákladech projektů je uveden na konci práce jako *Příloha B*.

⁶⁹ MAS Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví), o.s., <http://www.moravska-cesta.cz/> (27. 2. 2013)

Graf 1: Podíl dotací pro jednotlivé sektory (%)

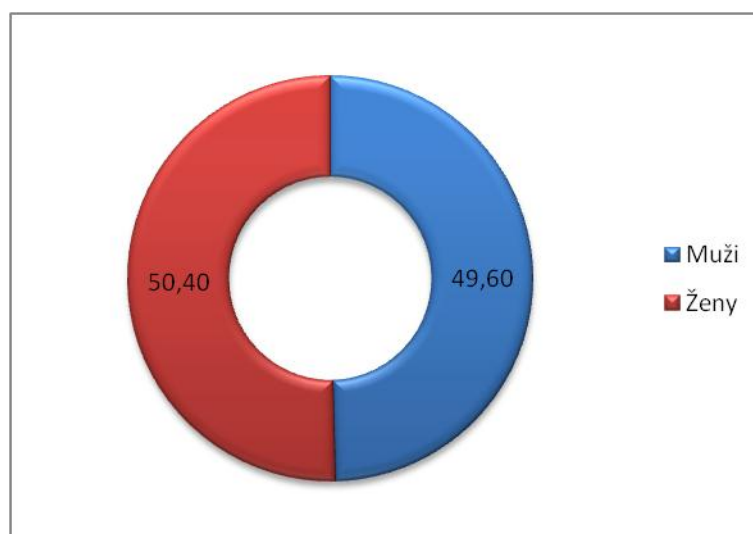


Zdroj: MAS Moravská cesta, vlastní zpracování

8.1 Demografická situace

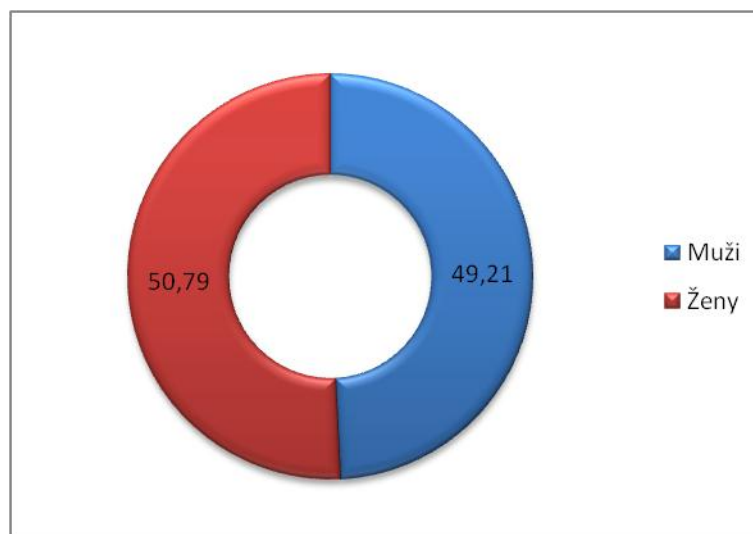
V roce 2001 žilo na území nynější MAS 30 161 obyvatel, z toho 14 959 mužů a 15 202 žen. O 10 let později v roce 2011 žilo na území MAS 30 699 obyvatel, z toho 15 107 mužů a 15 592 žen. Poměr mužů a žen v celkové populaci zůstal téměř nezměněn, jak ukazují grafy 2 a 3.

Graf 2: Poměr mužů a žen ke dni 1. 3. 2001 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

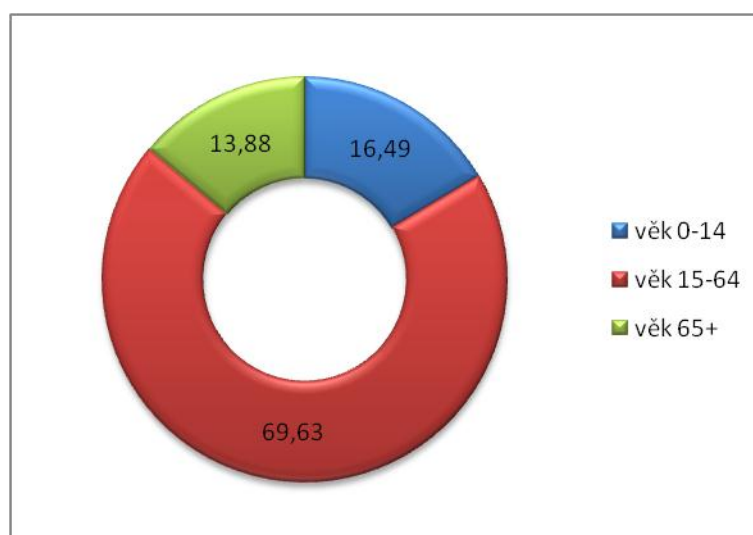
Graf 3: Podíl mužů a žen ke dni 26. 3. 2011 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

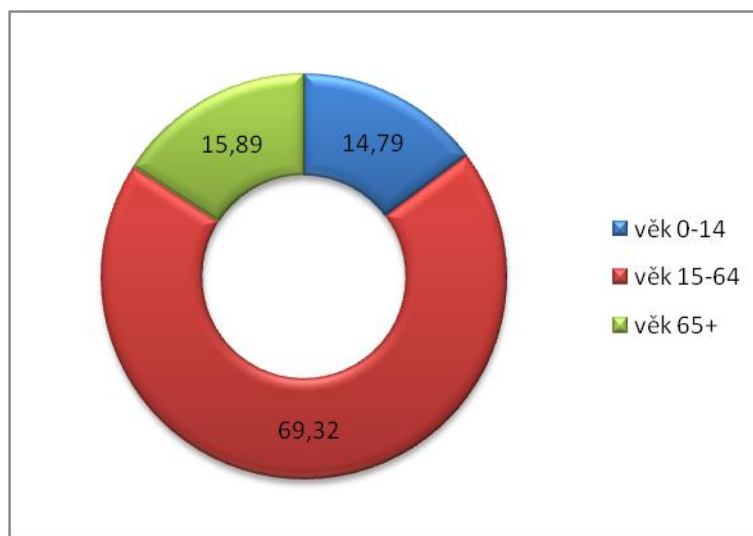
V roce 2001 spadalo 4 973 obyvatel do věkové kategorie 0-14 let, 21 002 do kategorie 15-64 let a 4 186 do nejstarší kategorie 65 a více let. V roce 2011 patřilo do kategorie 0-14 let 4 541 obyvatel, 21 281 do kategorie 15-64 let a do nejstarší kategorie 4 877. Podíl jednotlivých kategorií v populaci je znázorněn v grafech 4 a 5.

Graf 4: Věková struktura ke dni 1. 3. 2001 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 5: Věková struktura ke dni 26. 3. 2011 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

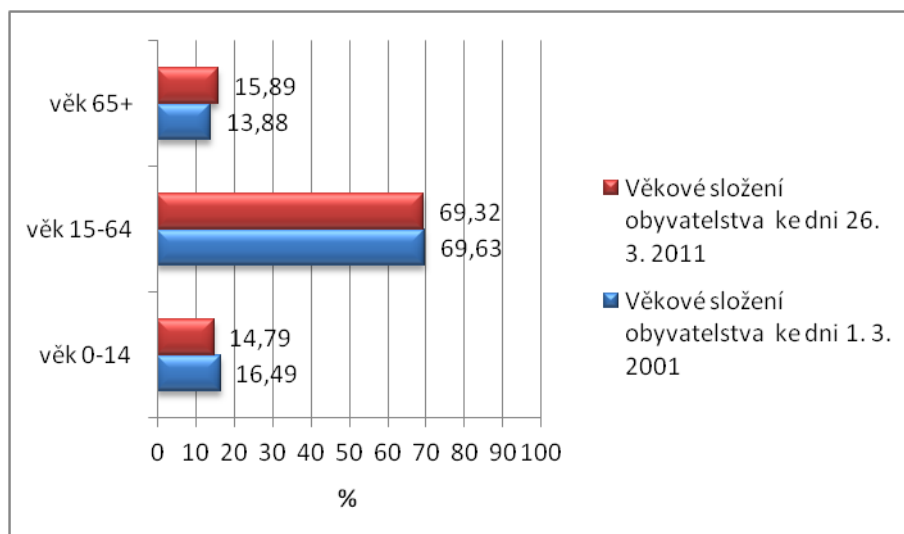
U nejmladší věkové kategorie byl zaznamenán pokles jak v absolutních tak relativních číslech. Podíl nejmladší věkové kategorie se snížil o 1,70 %, což v absolutních číslech představuje 432 obyvatel. U věkové kategorie 15-64 let byl sice zaznamenán nárůst o 279 obyvatel v absolutním vyjádření, nicméně procentuální zastoupení této skupiny v populaci kleslo o přibližně tři desetiny procenta. Nárůst v absolutních i relativních hodnotách byl zaznamenán u nejstarší věkové skupiny 65 a více let, kde se zvýšil počet obyvatel o 691, což představuje nárůst podílu v celkové populaci přibližně dva procentní body. Pro lepší představivost jsou rozdíly v absolutních i relativních hodnotách uvedeny v tabulce 4 a graficky v grafu 6. Z údajů o věku vyplývá jasný trend stárnutí populace v průběhu desíti let.

Tabulka 4: Změna věkové struktury mezi lety 2001 a 2011

Rozdíl 2011-2001	věk 0-14	věk 15-64	věk 65+
absolutní	-432	279	691
relativní	-1,70	-0,31	2,01

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 6: Věková struktura obyvatelstva MAS (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

V roce 2001 patřilo 12 obcí do kategorie obcí do 1 000 obyvatel, což představuje pouze 19,43 % obyvatel. Do kategorie obcí nad 1 000 obyvatel patřilo 10 obcí zahrnujících 80,57 % z celkového počtu obyvatel. Co se týká počtu obcí v obou velikostních kategoriích, ten se nezměnil do roku 2011 vůbec, procentuální podíl obyvatelstva se změnil pouze zanedbatelně, jak ukazují tabulky 5 a 6.

Tabulka 5: Obce a obyvatelstvo podle velikostní kategorie obcí v roce 2001

2001			
Počet obcí do 1000 obyvatel	Procento obyvatel v obcích do 1000 obyvatel	Počet obcí nad 1000 obyvatel	Procento obyvatel v obcích nad 1000 obyvatel
12	19,43	10	80,57

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Tabulka 6: Obce a obyvatelstvo podle velikostní kategorie obcí v roce 2011

2011			
Počet obcí do 1000 obyvatel	Procento obyvatel v obcích do 1000 obyvatel	Počet obcí nad 1000 obyvatel	Procento obyvatel v obcích nad 1000 obyvatel
12	19,49	10	80,51

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Průměrný počet obyvatel obce nad 1 000 obyvatel v roce 2011 činil 2 471,7. Údaj bude porovnáván s údaji za ostatní MAS a korelován s celkovým počtem sociálních zařízení.

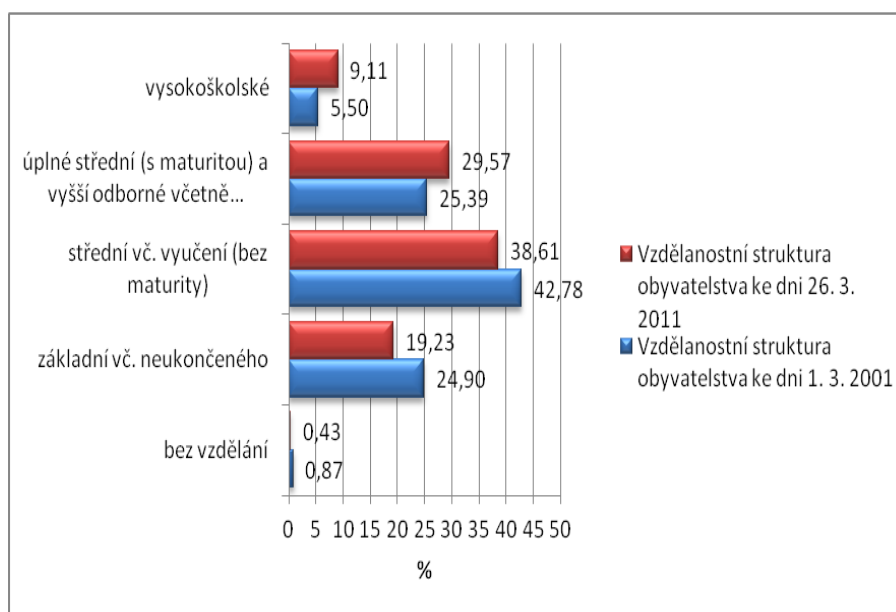
Mezi lety 2001 a 2011 došlo ke změnám také ve vzdělanostní struktuře obyvatelstva. Tabulka 7 ukazuje absolutní a relativní změny v rámci jednotlivých vzdělanostních kategorií. Je možné sledovat trend zvyšující se úrovně vzdělanosti obyvatelstva obcí MAS. O 0,44 % ubylo lidí bez vzdělání, úbytek lze sledovat také u kategorií vzdělání základní včetně neukončeného a střední včetně vyučení (bez maturity), kde se v prvním případě jedná o snížení podílu o více než 5,5 % u druhé kategorie je to něco málo přes 4 %. Naopak roste počet středoškoláků s maturitou a vysokoškoláku, v prvním případě o více než 4 % ve druhém o 3,62 %. Grafické porovnání změn ve vzdělanostní struktuře obyvatelstva poskytuje graf 7.

Tabulka 7: Změny ve vzdělanostní struktuře MAS Moravská cesta mezi lety 2001 a 2011

Rozdíl 2011- 2001	bez vzdělání	základní vč. neukončeného	střední vč. vyučení (bez maturity)	úplné střední (s maturitou) a vyšší odborné včetně nástavbov ého	vysokoškolské
absolutní	-107	-1242	-676	1338	999
relativní	-0,44	-5,67	-4,17	4,17	3,62

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 7: Vzdělanostní struktura 2001 a 2011 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

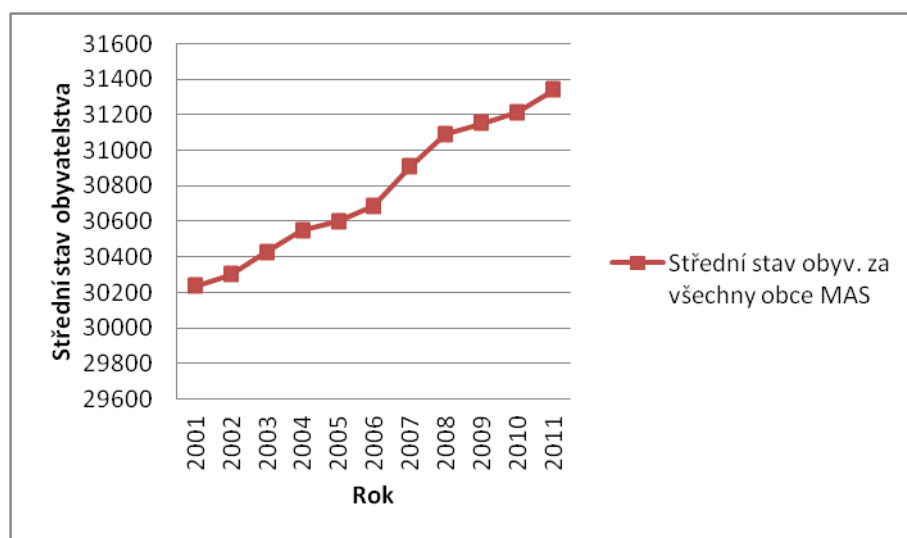
Vývoj počtu obyvatel lze dokladovat na vývoji středního stavu obyvatelstva za jednotlivé roky mezi lety 2001 a 2011, což dokladují tabulka 8 a graf 8.

Tabulka 8: Střední stav obyvatelstva 2001-2011

Rok	Střední stav obyv. za všechny obce MAS
2001	30233,5
2002	30298,5
2003	30423
2004	30546
2005	30600,5
2006	30687,5
2007	30904,5
2008	31090,5
2009	31150
2010	31212,5
2011	31337,5

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 8: Vývoj středního stavu obyvatelstva 2001-2011



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

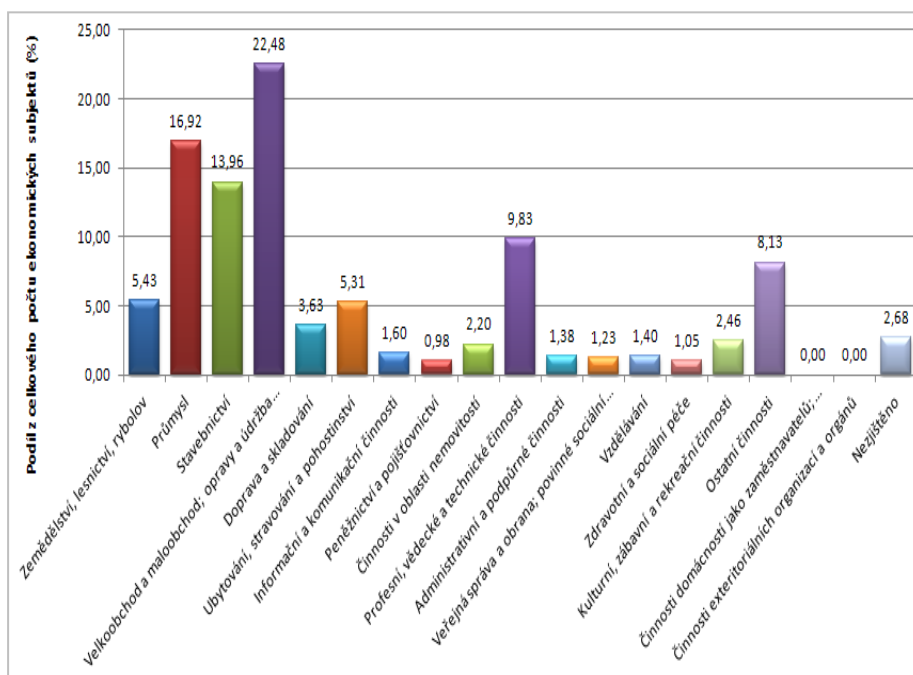
8.2 Ekonomická aktivita

V roce 2001 žilo na území obcí MAS 15 038 ekonomicky aktivních obyvatel, z nichž 12,5 %, tedy 1 884 bylo bez zaměstnání. V roce 2011 se nacházela míra nezaměstnanosti na 9,5 % a nezaměstnaných bylo 1 493 z celkového počtu 15 317 ekonomicky aktivních obyvatel.

Hypotéza 2 předpokládá, že bude existovat vztah mezi mírou nezaměstnanosti a vzdělanostní strukturou obyvatelstva, a to tak, že čím vyšší stupeň vzdělání, tím vyšší záporná korelace s mírou nezaměstnanosti. V případě MAS Moravská cesta se potvrdil slabý vztah, tedy malá míra korelace u všech vzdělanostních kategorií, nicméně vzestupnost od nejnižšího vzdělání k nejvyššímu nebyl u korelačního koeficientu zaznamenán. Koeficient se za obě období pohyboval v rozmezí od -0,24 do -0,28 a předpoklad byl naplněn pouze v tom, že korelace je záporného charakteru.

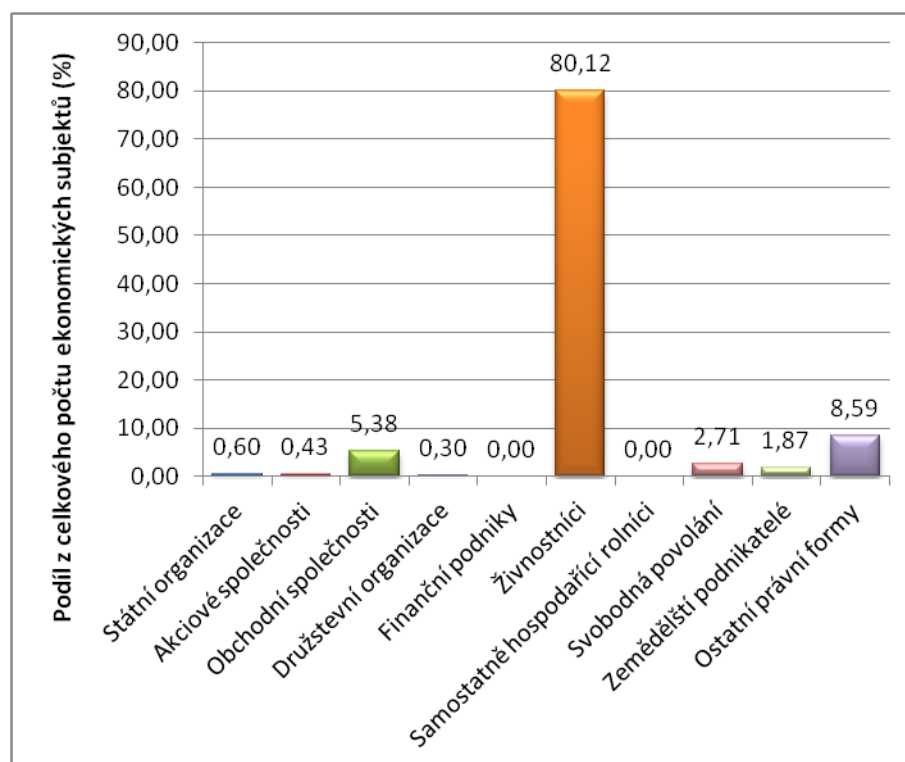
V roce 2011 působilo na území MAS 3 702 ekonomických subjektů, jejichž rozdělení podle převažující činnosti znázorňuje graf 9 a podle právní formy graf 10.

Graf 9: Podíl ekonomických subjektů podle převažující činnosti (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 10: Podíl ekonomických subjektů podle právní formy (%)

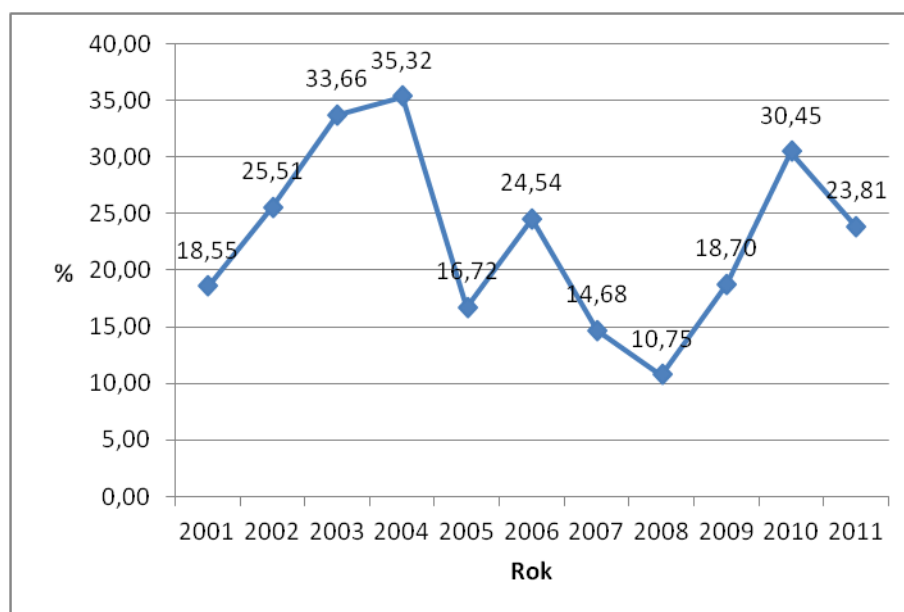


Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Použitím Pearsonova korelačního koeficientu byl zjištěn vztah mezi celkovým počtem ekonomických subjektů a mírou nezaměstnanosti. Velikost korelačního koeficientu r je v tomto případě $-0,27$, což se sice nachází v pásmu malé korelace, nicméně to potvrzuje skutečnost, že vyšší počet ekonomických subjektů vede ke snížení míry nezaměstnanosti. MAS by se měla zaměřit především na Fichi 6: Podpora zakládání podniků a jejich rozvoje, což může pomoci zkvalitnit a posílit podnikatelský sektor. Cílem by mělo být také maximální možné rozšíření veřejné infrastruktury včetně inženýrských sítí, což by mohlo přispět k přilákání investorů, kteří mohou zaměstnat větší počet osob, neboť více než 80 % všech podnikatelských subjektů tvoří živnostníci.

Celková zadluženost obcí MAS byla na konci roku 2011 143 615 070 Kč, což přepočteno na jednoho obyvatele činí 4 678,17 Kč. Průměrný podíl dotací na celkových příjmech obce činí za všechny obce MAS 22,97 %. Graf 11 znázorňuje vývoj podílu dotací na celkových příjmech obce za jednotlivé roky mezi 2001 a 2011 souhrnně za všechny obce MAS.

Graf 11: Vývoj průměrného podílu dotací na celkových příjmech obce 2001-2011 (%)



Zdroj: Rozpočet obce, vlastní zpracování

Pearsonův korelační koeficient ukazuje, že mezi podílem dotací na celkových příjmech obce a výší zadlužení obcí existuje středně silný vztah ($r = 0,64$). Jak je uvedeno výše, obce získaly z PRV částku 21 057 945 Kč, což znamená, že z vlastních zdrojů musely kofinancovat 7 899 351 Kč, což představuje přibližně částku 359 000 Kč na jednu obec. Zejména pro menší obce pod 1000 obyvatel se jedná o dosti zřetelnou částku. Pokud se tento vztah potvrdí také v případě ostatních MAS, lze usuzovat, že hypotéza 4 platí.

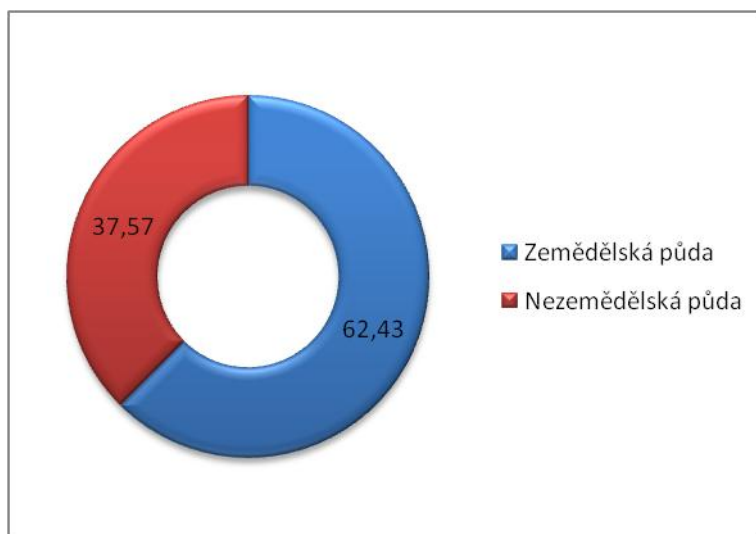
8.3 Půdní fond

Půdní fond MAS tvoří přibližně z 62 % zemědělská půda a z 38 % půda nezemědělská.⁷⁰ Největší složku celého fondu představuje orná půda, která tvoří více než polovinu celkové plochy a přes 80 % plochy zemědělské půdy.⁷¹ Ačkoliv tvoří zemědělství podnikatelé necelá 2 % z celkového počtu ekonomických subjektů, hospodaří na více než polovině rozlohy MAS. Se zemědělskou činností souvisí nízký koeficient ekologické stability, který má hodnotu 0,60. Jedná se o území intenzivně využívané, zejména zemědělskou velkovýrobou, kde došlo k oslabení autoregulačních pochodů v ekosystémech, což způsobuje jejich značnou ekologickou labilitu a vyžaduje vysoké vklady dodatkové energie. Takovýto region disponuje labilním ekosystémem, který vyžaduje umělé zásahy ze strany člověka, proto by měla být věnována větší pozornost otázkám ekologie a a trvale udržitelného rozvoje.

⁷⁰ Viz Graf 12: Podíl zemědělské a nezemědělské půdy.

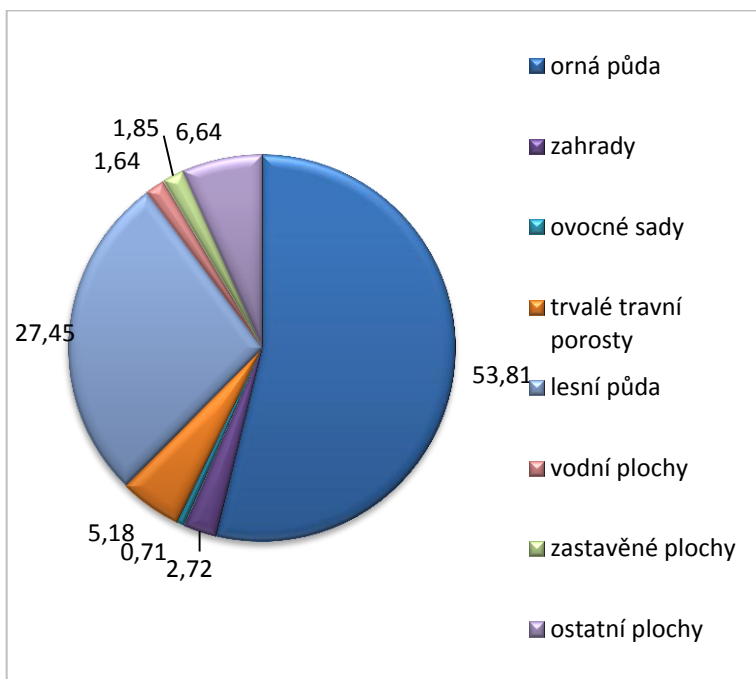
⁷¹ Viz Graf 13: Půdní fond podle jednotlivých složek (%) a Graf 14: Rozdělení zemědělské půdy (%).

Graf 12: Podíl zemědělské a nezemědělské půdy



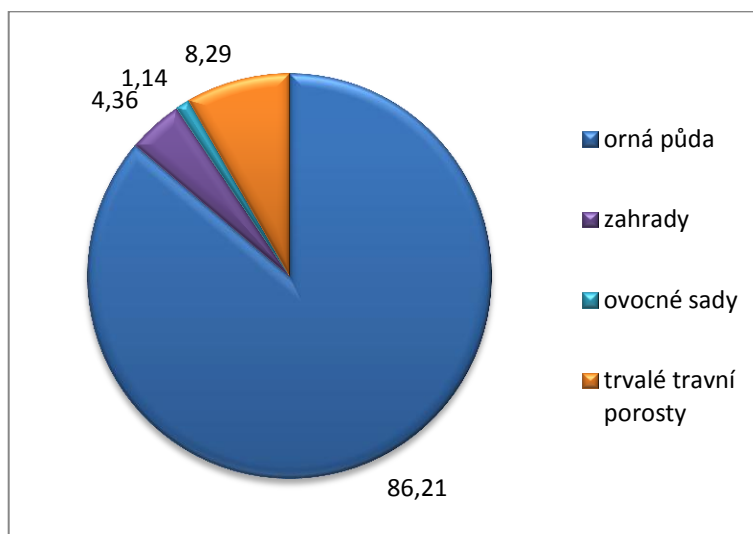
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 13: Půdní fond podle jednotlivých složek (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 14: Rozdělení zemědělské půdy (%)

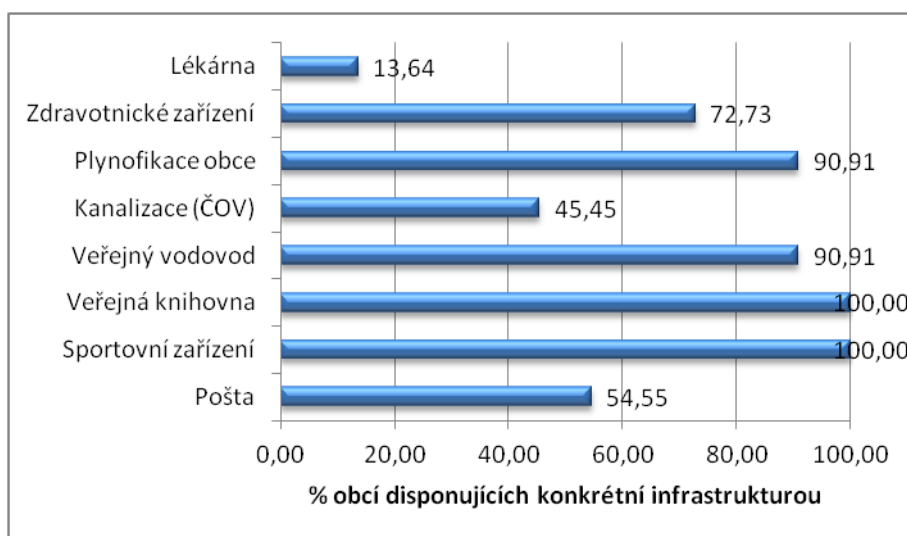


Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

8.4 Životní úroveň

V oblasti veřejné infrastruktury jsou na tom obce MAS nejlépe s veřejnými knihovnami a sportovními zařízeními, neboť oba typy infrastruktury nalezneme ve všech obcích. Naopak nejhůře je na tom MAS s poštami, lékárnami a kanalizací (ČOV), kterou nedisponuje ani polovina obcí. Pro lepší představu jsou data uvedena v grafické podobě prostřednictvím grafu 15.

Graf 15: Procento obcí disponujících konkrétní infrastrukturou



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Pomocí Pearsonova korelačního koeficientu bylo zjištěno, že existuje středně silný vztah mezi počtem obyvatel obce, potažmo MAS a rozsahem veřejné infrastruktury. Koeficient r má v tomto konkrétním případě hodnotu 0,65.

Síla vztahu mezi průměrným podílem dotací na celkových příjmech obce a rozsahem veřejné infrastruktury je, dle hodnoty korelačního koeficientu 0,25, malá. Naměřená hodnota není příliš průkazná, nicméně dosud nejsou známy hodnoty za další dvě MAS.

Mezi lety 2001 a 2011 zaznamenáváme významný nárůst podílu rodinných domů o více než 13 %. V absolutních číslech se jedná o nárůst o 1 674 rodinných domů, jejichž počet se tak z 6 426 v roce 2001 zvýšil na 8 100 v roce 2011. Zanedbatelným způsobem vzrostl počet bytových domů, ale tento nárůst je v setinách procent. Velmi mírně se zvýšilo procento obydlených domů z celkového počtu domů a to z 86,30 % na 86,62 %. Absolutní a relativní změny v oblasti domovního a bytového fondu jsou pro přehlednost uvedeny v tabulce 9.

Tabulka 9: Změny v domovním fondu 2001-2011

Rozdíl 2011-2001	Rodinné domy	Bytové domy	Ostatní obytné budovy
absolutní	1674	41	-1058
relativní	13,28	0,15	-13,43

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

K příznivým změnám v oblasti domovního a bytového fondu může MAS přispět nepřímo pomocí směřování dotací a svých aktivit do oblasti veřejné infrastruktury, životního prostředí obecně, ale také do oblasti školství atd. Cílem by mělo být vytvoření takového prostředí, které bude lákavé a atraktivní pro nové občany, především pro mladé rodiny s dětmi, které by mohli pomoci zvrátit trend stárnutí populace, který je na území MAS za posledních deset let pozorován.

V území MAS se nachází 1 domov pro seniory, 1 domov pro osoby se zdravotním postižením a 5 domů s pečovatelskou službou.

Pearsonův korelační koeficient odhalil existenci středně silného vztahu ($r = 0,54$) mezi průměrným podílem dotací na celkových příjmech rozpočtu obce a počtem sociálních zařízení. V části věnované komparaci monitorovacích indikátorů na úrovni MAS jako celku bude tato korelace dále ověřována. Vztah mezi počtem obyvatel obce a počtem sociálních zařízení existuje, nicméně síla vztahu je malá ($r = 0,29$).

V území MAS se nachází v souhrnu 46 škol, z toho 22 mateřských škol, 9 základních škol nižšího a 11 vyššího stupně, 3 střední školy (konkrétně z kategorií obory gymnázií, obory středních odborných učilišť a odborných učilišť a obory nástavbového studia) a 1 základní umělecká škola. K mateřským školám jen tolik, že počet 22 neznamená, že se nacházejí ve všech obcích, město Litovel má 4 mateřské školy a ve 4 obcích chybí. Byl analyzován vztah mezi průměrným podílem dotací na celkových příjmech obce a počtem školských zařízení a stejně jako v případě sociálních zařízení vyšel korelační koeficient v pásmu střední korelace, konkrétně se jedná o hodnotu $r = 0,58$, tedy o něco málo vyšší než v případě sociálních zařízení. Vztah mezi počtem obyvatel obce a počtem školských zařízení je na hranici mezi malou a střední korelací když koeficient nabývá hodnoty 0,29.

9. Prostějov venkov o. p. s.⁷²

Místní akční skupina Prostějov venkov o.p.s. leží na území o rozloze 166,67 km². Ke dni 26. 3. 2011 žilo v jejích obcích 17 714 obyvatel. MAS má 59 členů, z toho 24 obcí. MAS byla vybrána pro podporu z PRV v kole 32 MAS. V letech 2010, 2011 a 2012 byla na základě hodnocení zahrnuta do MAS skupiny B. V roce 2012 obdržela MAS 122 bodů. MAS vypisuje výzvy v rámci 7 fichí:

Fiche 1

Modernizace zemědělských podniků

Fiche 2

Podpora nezemědělského podnikání

Fiche 3

Péče o infrastrukturu a zeleň

Fiche 4

Občanské vybavení a služby

Fiche 5

Kulturní dědictví

Fiche 6

Cestovní ruch

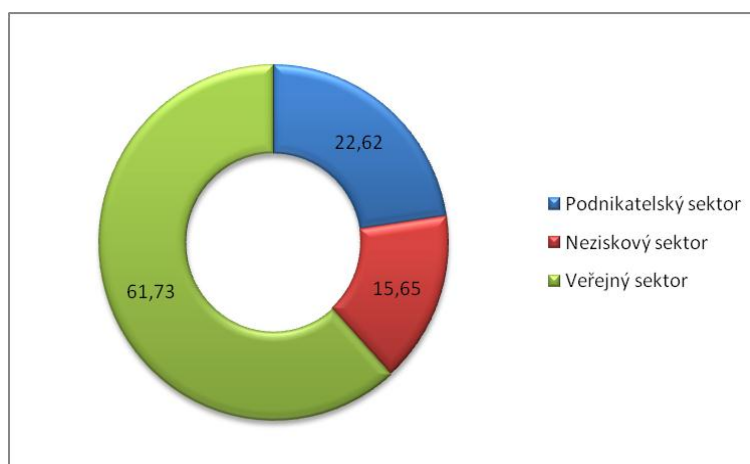
Fiche 7

Podpora drobného podnikání

MAS přerozdělila z PRV celkové dotace ve výši 22 800 693 Kč, což představuje 50 % celkových nákladů projektů. Z celkové sumy připadlo 14 075 151 veřejnému sektoru, 3 568 511 sektoru neziskovému a 5 157 031 sektoru podnikatelskému. Podíly připadnuvší jednotlivým sektorům jsou znázorněny v grafu 16. Seznam projektů včetně všech náležitostí je stejně jako v předchozím případě umístěn v *Příloze C*, která se nachází v přílohové části na konci práce.

⁷² Místní akční skupina Prostějov venkov o.p.s., <http://www.maspvvenkov.cz/> (27. 2. 2013)

Graf 16: Podíl dotací pro jednotlivé sektory (%)

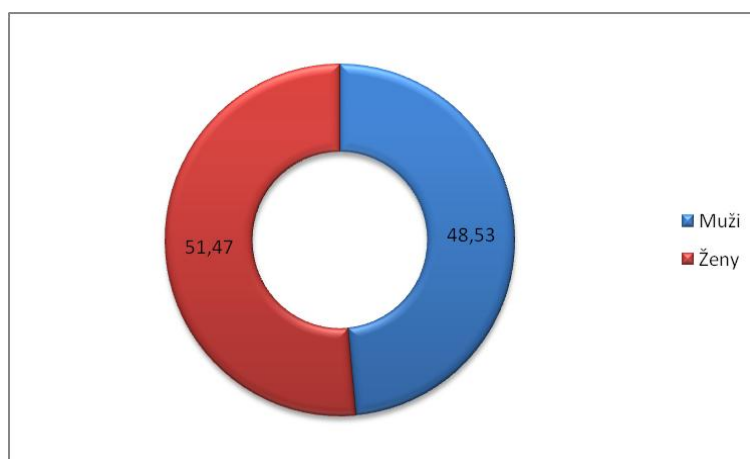


Zdroj: MAS Prostějov venkov, vlastní zpracování

9.1 Demografická situace

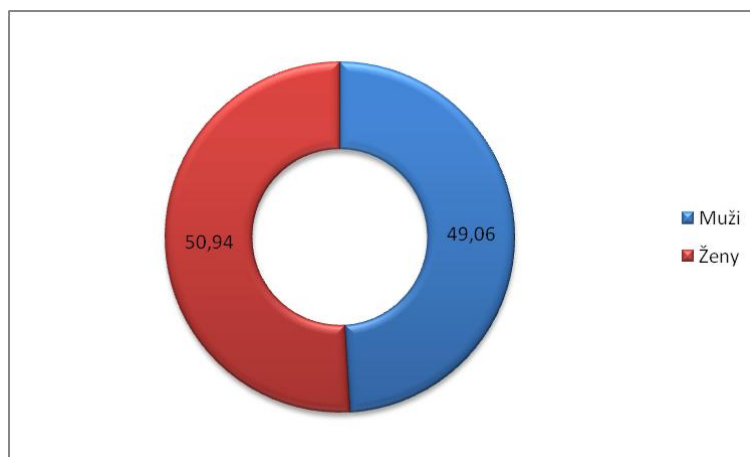
V roce 2001 žilo na území nynější MAS 17 029 obyvatel, z toho 8 265 mužů a 8 764 žen. O desetiletí později, v roce 2011 se počet obyvatel zvýšil na 17 714 z toho 8 690 mužů a 9 024 žen. Podíly mužů a žen za oba roky jsou znázorněny v grafech 17 a 18.

Graf 17: Poměr mužů a žen ke dni 1. 3. 2001 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 18: Podíl mužů a žen ke dni 26. 3. 2011 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

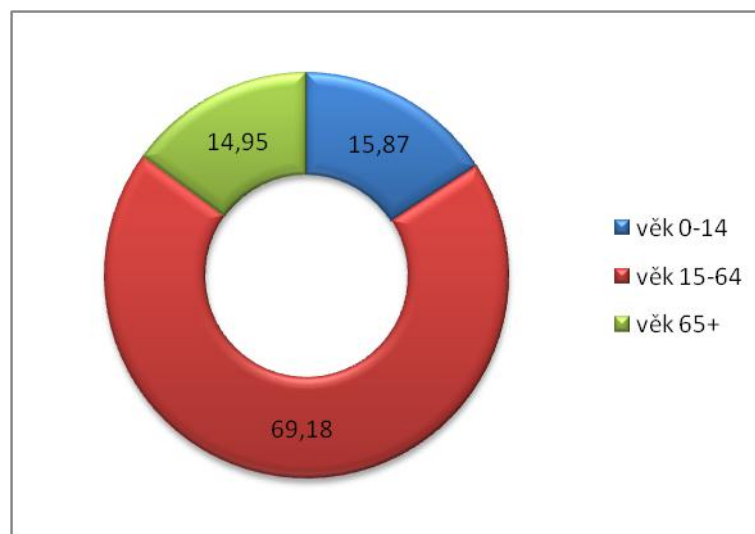
V případě věkové struktury obyvatelstva je opět možné hovořit o potvrzujícím se trendu stárnutí populace. Zatímco v roce 2001 náleželo do věkové skupiny 0-14 2 703 obyvatel o deset let později to bylo 2 728, což je sice absolutní nárůst o 25 obyvatel, nicméně podíl nejmladší věkové kategorie se snížil téměř o půl procentního bodu. Podobně je tomu také u věkové kategorie 15-64 let, kde zaznamenáváme nárůst o 404 obyvatel v absolutních číslech, nicméně v procentech se jedná o pokles bez mála o čtyři desetiny procenta. U nejstarší věkové kategorie sledujeme nárůst jak absolutních, tak relativních hodnot, podíl obyvatel ve věku 65 a více let se zvýšil téměř o devět desetin procentního bodu. Konkrétní čísla jsou uvedena v tabulce 10 a pro větší přehlednost slouží grafy 19, 20 a 21. Z dat lze pozorovat potvrzení trendu stárnutí populace, nicméně ve srovnání s předchozím případem není tento trend tak intenzivní.

Tabulka 10: Změna věkové struktury mezi lety 2001 a 2011

Rozdíl 2011-2001	věk 0-14	věk 15-64	věk 65+
absolutní	25	404	256
relativní	-0,47	-0,39	0,87

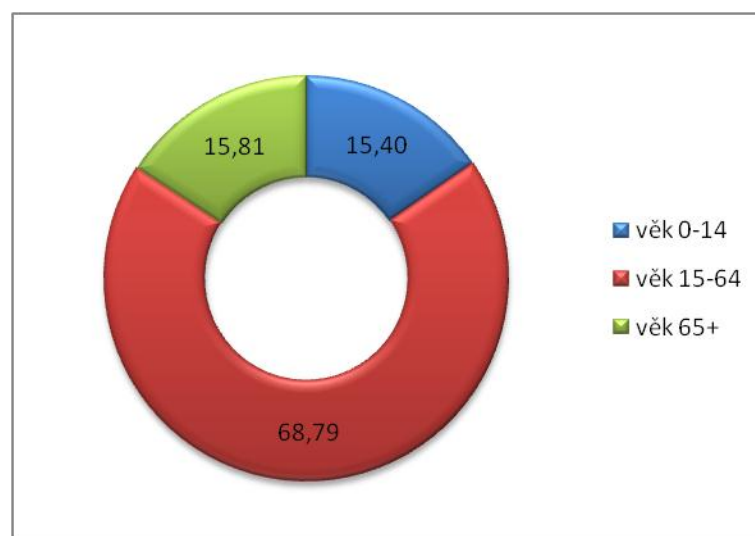
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 19: Věková struktura ke dni 1. 3. 2001 (%)



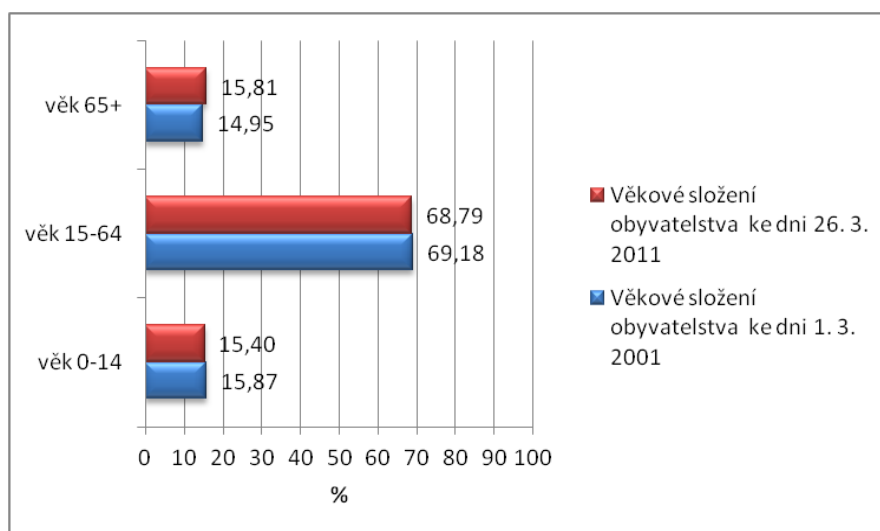
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 20: Věková struktura ke dni 26. 3. 2011 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 21: Věková struktura obyvatelstva MAS (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Do kategorie obcí do 1 000 obyvatel patřilo v roce 2001 18 obcí, což představuje téměř 48 % z celkové populace. Do kategorie obcí nad 1 000 obyvatel patřilo 6 obcí s podílem 52,28 % populace. V roce 2010 byl počet obcí v obou velikostních kategoriích zachován, minimální změna se odehrála pouze v podílu populace a to o pouhou jednu desetinu procentního bodu ve prospěch obcí nad 1 000 obyvatel. Celou situaci znázorňují tabulky 11 a 12. Průměrný počet obyvatel obce nad 1 000 obyvatel v roce 2011 činil 1 546,7.

Tabulka 11: Obce a obyvatelstvo podle velikostní kategorie obcí v roce 2001

2001			
Počet obcí do 1000 obyvatel	Procento obyvatel v obcích do 1000 obyvatel	Počet obcí nad 1000 obyvatel	Procento obyvatel v obcích nad 1000 obyvatel
18	47,72	6	52,28

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Tabulka 12: Obce a obyvatelstvo podle velikostní kategorie obcí v roce 2011

2011			
Počet obcí do 1000 obyvatel	Procento obyvatel v obcích do 1000 obyvatel	Počet obcí nad 1000 obyvatel	Procento obyvatel v obcích nad 1000 obyvatel
18	47,62	6	52,38

Zdroj: ČSU, vlastní zpracován

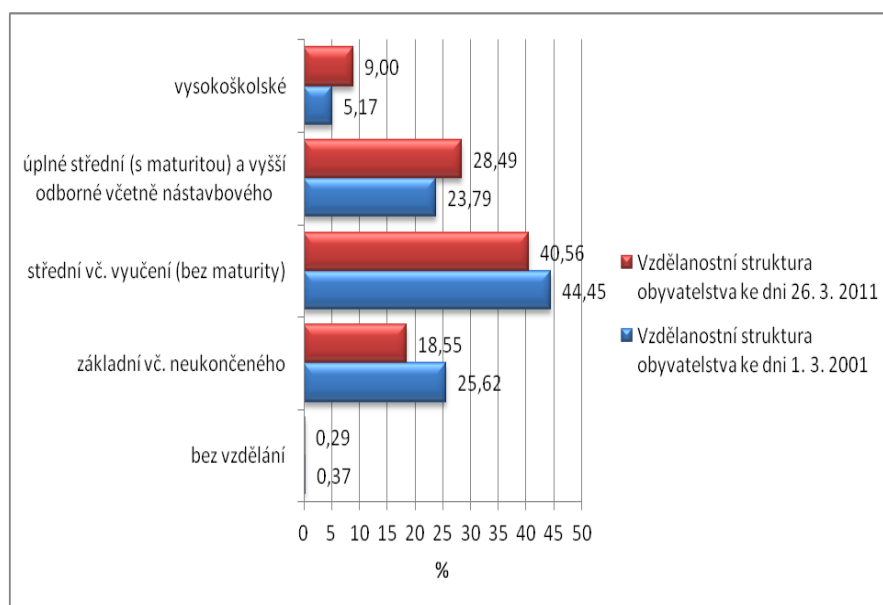
Mezi lety 2001 a 2010 došlo ke změnám také ve vzdělanostní struktuře obyvatelstva. Změny v absolutních i relativních hodnotách zachycuje pro větší přehlednost tabulka 13. K naprosto minimálnímu relativnímu poklesu došlo hned u první kategorie bez vzdělání, což není až tolik zásadní. K zásadním změnám došlo u všech následujících kategorií. Podíl obyvatel se základním vzděláním se snížil o něco málo přes 7 %, podíl obyvatel v kategorii střední včetně vyučení (bez maturity) se jedná o pokles téměř 4%. Naopak k poměrně výraznému nárůstu došlo u dvou posledních kategorií. V případě kategorie úplného středního vzdělání s maturitou a vyššího odborného školství byl zaznamenán nárůst o téměř 5 %, v případě vysokoškolského vzdělání je to nárůst o bez mála 4 procentní body. Také v tomto konkrétním případě roste vzdělanost obyvatel, možná ještě o něco markantněji než v předchozím případě. Grafické znázornění změny ve vzdělanostní struktuře obyvatelstva zachycuje graf 22.

Tabulka 13: Změny ve vzdělanostní struktuře MAS Moravská cesta mezi lety

Rozdíl 2011-2001	bez vzdělání	základní vč. neukončeného	střední vč. vyučení (bez maturity)	úplné střední (s maturitou) a vyšší odborné včetně nástavbového	vysokoškolské
absolutní	-10	-890	-290	862	608
relativní	-0,08	-7,07	-3,89	4,70	3,83

Zdroj: ČSU, vlastní zpracování

Graf 22: Vzdělanostní struktura 2001 a 2011 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

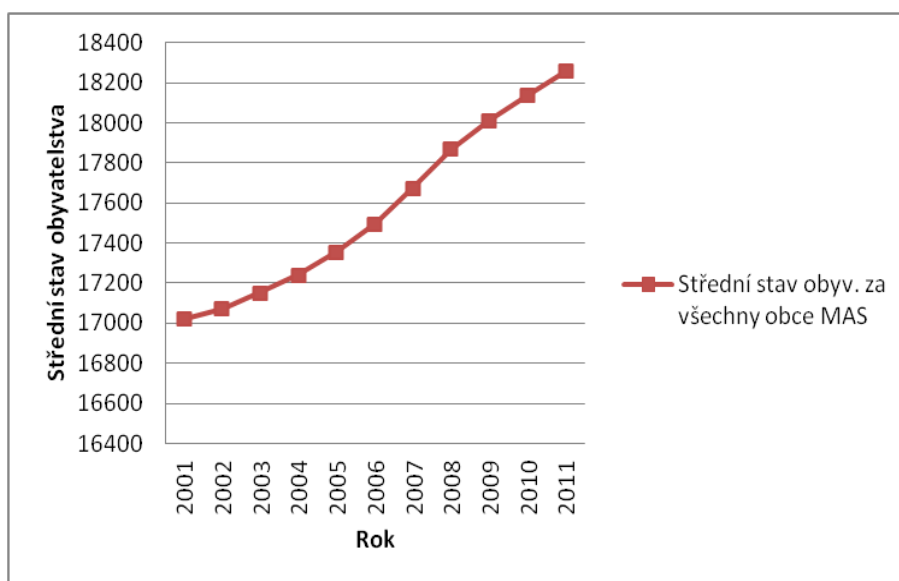
Nárůst počtu obyvatel mezi lety 2001 a 2011 lze dokladovat na vývoji středního stavu obyvatelstva, který je znázorněn tabulkou 14 a grafem 23.

Tabulka 14: Střední stav obyvatelstva 2001-2011

Rok	Střední stav obyv. za všechny obce MAS
2001	17022,5
2002	17074,5
2003	17153
2004	17241
2005	17356
2006	17496,5
2007	17674,5
2008	17871
2009	18013
2010	18138,5
2011	18260,5

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 23: Vývoj středního stavu obyvatelstva 2001-2011



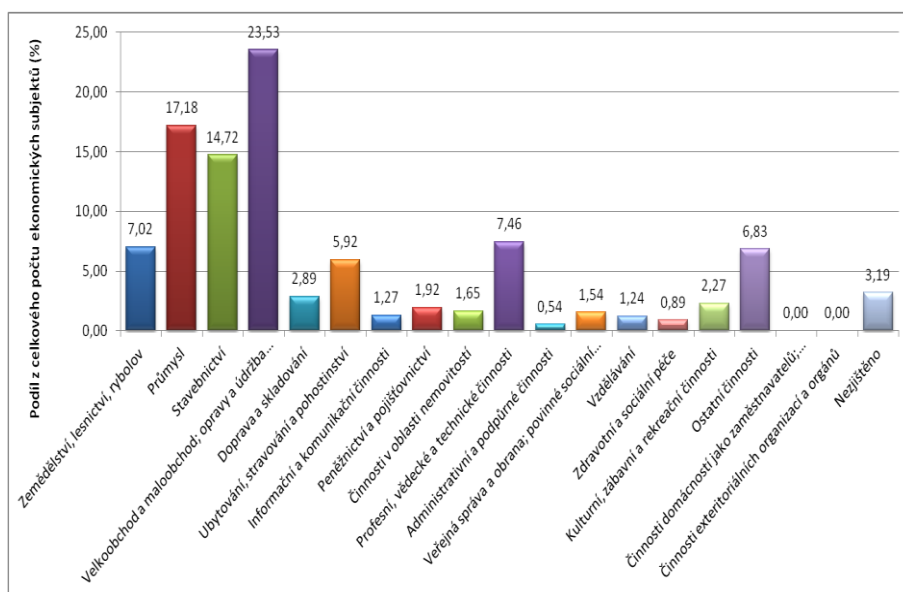
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

9.2 Ekonomická aktivita

V roce 2001 byla míra nezaměstnanosti na úrovni MAS 9,2 %, tzn., že 729 ze 7 919 ekonomicky aktivních obyvatel bylo bez zaměstnání. V roce 2011 dosahovala míra nezaměstnanosti úrovně 10,2 %, což představuje z celkového počtu 8 273 ekonomicky aktivních obyvatel 847 obyvatel bez zaměstnání. Stejně jako v předchozím případě se nepodařilo hypotézu 2 potvrdit, neboť korelační koeficient dosahuje za rok 2001 hodnot v rozmezí -0,29 až -0,34 a za rok 2011 -0,31 až -0,36. Mezi jednotlivými vzdělanostními kategoriemi jsou pozorovány minimální rozdíly v hodnotách korelačního koeficientu.

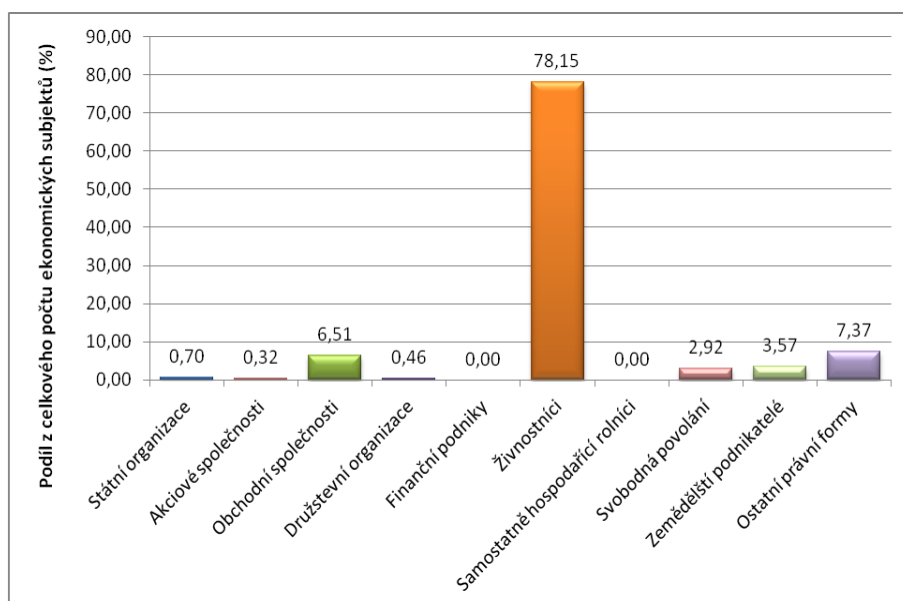
V roce 2011 působilo na území MAS 6 005 ekonomických subjektů, jejichž rozdělení podle převažující činnosti znázorňuje graf číslo 24 a podle právní formy graf číslo 25.

Graf 24: Podíl ekonomických subjektů podle převážující činnosti (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 25: Podíl ekonomických subjektů podle právní formy (%)

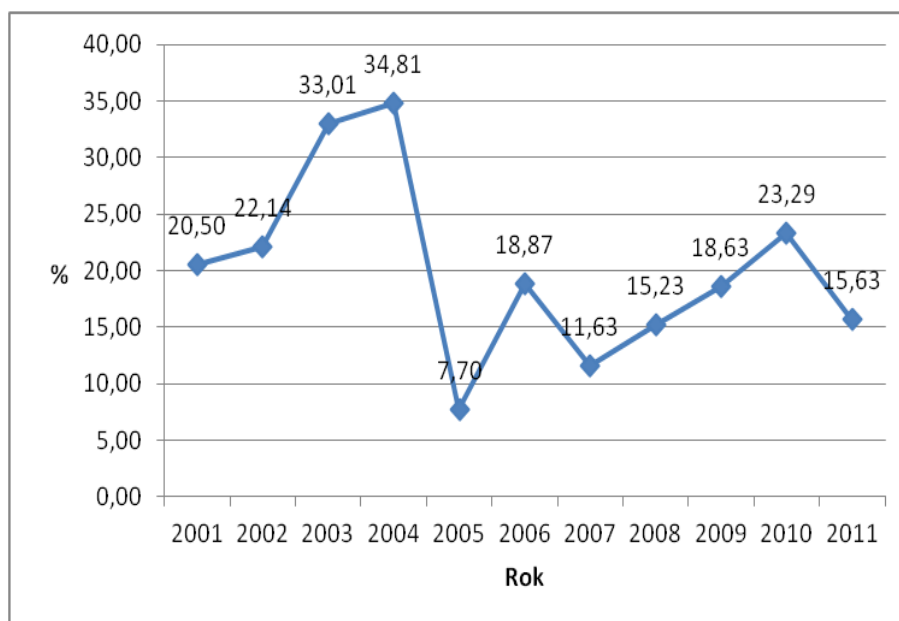


Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Za pomoci Pearsonova korelačního koeficientu byl zjištěn záporný středně silný vztah mezi počtem ekonomických subjektů a mírou nezaměstnanosti. Koeficient vykazoval hodnotu -0,32. Stejně jako v předchozím případě, i v tomto byla potvrzena hypotéza 3. Téměř 80% podíl všech ekonomických subjektů tvoří živnostníci, což stejně jako v předchozím případě vede k zamyšlení nad výraznější podporou drobného a středního podnikání na území MAS.

Celková dlužná částka obcí MAS činila v roce 2011 69 754 310 Kč, což znamená, že každý občan dlužil 3 937,81 Kč. Dlužná částka přepočtená na jednoho obyvatele je tedy nižší než u předchozího případu. Průměrný podíl dotací na celkových příjmech obce činí 20,13 %. Graf 26 znázorňuje vývoj průměrného podílu dotací na celkových příjmech obce za jednotlivé roky mezi lety 2001 a 2011.

Graf 26: Vývoj průměrného podílu dotací na celkových příjmech obce 2001-2011 (%)



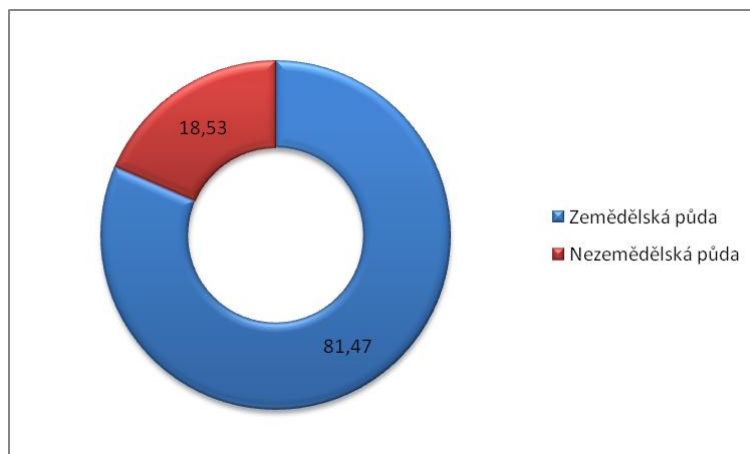
Zdroj: Rozpočet obce, vlastní zpracování

Mezi průměrným podílem dotací na celkových příjmech obce a výší zadlužení obcí existuje stejně jako u předchozího případu středně silný vztah, ovšem hodnota koeficientu r je výrazně nižší ($r = 0,34$). Obcím byla z PRV přerozdělena suma 14 075 151 Kč. Na kofinancování musely obce z vlastních zdrojů vynaložit částku 9 511 071,70 Kč, což činí 396 294,65 Kč na jednu obec. Podíl připadající na jednu obec MAS je vyšší než u předchozí MAS o necelých 40 000 Kč. I v tomto případě se tedy potvrdila existence vztahu mezi dvěma výše zmíněnými indikátory.

9.3 Půdní fond

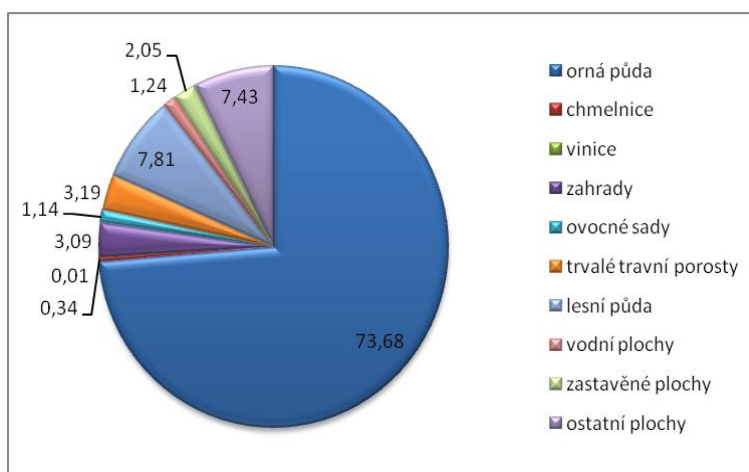
V půdním fondu dosti zásadním způsobem převažuje podíl zemědělské nad nezemědělskou půdou, což velmi pregnantně ilustruje graf 27. Nezemědělská půda nezahrnuje ani pětinu půdního fondu. Orná půda tvoří téměř 74 % půdního fondu a více než 90 % zemědělské půdy, což znázorňují grafy 28 a 29. Vyššímu podílu zemědělské i orné půdy odpovídá také vyšší podíl zemědělských podnikatelů na celkovém počtu ekonomických subjektů, který činí 3,57 %, což je přibližně o 1,7 % více než u předchozí MAS. Rozloze obdělávané zemědělské půdy odpovídá také velmi nízká hodnota koeficientu ekologické stability, která činí pouhých 0,20. V tomto případě se jedná o území nadprůměrně využívané, se zřetelným narušením přírodních struktur, kde základní ekologické funkce musí být soustavně nahrazovány technickými zásahy. MAS by se měla zaměřit na podporu ekologických opatření, s cílem zvrátit tento nepříznivý stav.

Graf 27: Podíl zemědělské a nezemědělské půdy (%)



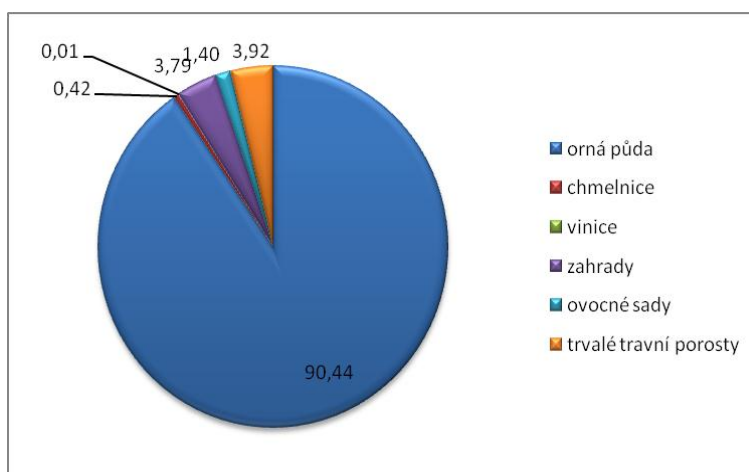
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 28: Půdní fond podle jednotlivých složek (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 29: Rozdělení zemědělské půdy (%)

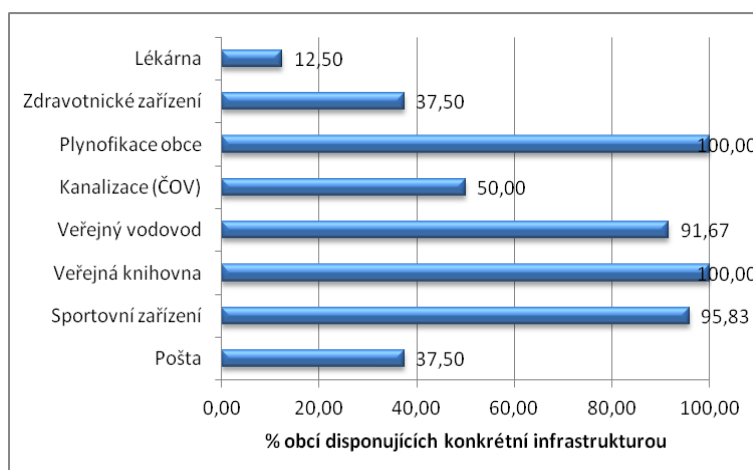


Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

9.4 Životní úroveň

V oblasti veřejné infrastruktury jsou na tom obce MAS nejlépe s plynofikací, veřejným vodovodem, veřejnými knihovnami a sportovními zařízeními. Nejhorší stav lze sledovat u lékáren, zdravotnických zařízení, pošt a kanalizace (ČOV), kterou disponuje přesně polovina obcí. Grafické znázornění stavu veřejné infrastruktury se nachází v grafu číslo 30.

Graf 30: Podíl obcí disponujících konkrétní infrastrukturou (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

V případě druhé sledované MAS je vztah mezi počtem obyvatel obce a rozsahem veřejné infrastruktury silný, neboť korelační koeficient nabývá hodnoty 0,85. Vztah je tedy ještě silnější než v předchozím případě a hypotéza 5 byla potvrzena i zde.

Oproti první MAS, kde byla zaznamenána malá síla vztahu mezi průměrným podílem dotací na celkových příjmech obce a rozsahem veřejné infrastruktury ($r = 0,25$), dosáhla hodnota korelačního koeficientu na úroveň středně silného vztahu ($r = 0,64$). Hypotéza 6 byla v případě druhé MAS prokázána.

U druhé MAS zaznamenáváme mezi lety 2001 a 2011 ještě markantnější nárůst podílu rodinných domů, a sice o téměř 17 %. O necelé dvě desetiny procenta se zvýšil také podíl bytových domů. V absolutních číslech přibýlo 1 351 rodinných a 20 bytových domů. Pro lepší představu jsou data uvedena v tabulce 15.

Tabulka 15: Změny v domovním fondu 2001-2011

Rozdíl 2011-2001	Rodinné domy	Bytové domy	Ostatní obytné budovy
absolutní	1351	20	-997
relativní	16,85	0,19	-17,04

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Početní stav sociálních zařízení druhé sledované MAS je velmi nízký, neboť pouze ve dvou z 24 obcí se takové zařízení nachází. Jedná se o jeden domov pro seniory v Plumlově a dům s pečovatelskou službou v Mostkovicích. V obou případech se jedná o odchylné případy a s tímto vědomím je zapotřebí přistupovat k výsledkům korelace. Hodnota korelačního koeficientu pro vztah mezi průměrným podílem dotací na celkových příjmech obce a počtem sociálních zařízení je 0,33 což spadá do pásma střední síly vztahu. Vyšší síla vztahu než u předešlé MAS je ve vztahu mezi počtem obyvatel obce a počtem sociálních zařízení, kde korelační koeficient vykazuje hodnotu 0,67. Jedná se o hodnotu na hraně střední a silné síly vztahu, ale jak již bylo zmíněno výše, musíme brát tento výsledek s rezervou, neboť se v analyzovaném souboru nacházejí odchylné hodnoty.

Na území MAS se nachází 29 školských zařízení, z toho je 16 mateřských škol, 6 základních škol nižšího a 5 vyššího stupně, 1 základní umělecká škola a jedna škola střední z kategorie obory středních odborných škol a praktických škol. Stejně jako u předešlé MAS byl analyzován vztah mezi průměrným podílem dotací na celkových příjmech obce a počtem školských zařízení. Výsledky jsou téměř totožné, také v tomto případě se jedná o středně silný vztah, jen korelační koeficient je o čtyři setiny nižší ($r = 0,54$). Mnohem vyšší korelační koeficient ($r = 0,81$) než u první MAS je pozorovatelný ve vztahu mezi počtem obyvatel obce a počtem školských zařízení.

10. Střední Haná, o.p.s.⁷³

Rozloha místní akční skupiny Střední Haná, o.p.s. činí 141,05 km² a ke dni 26. 3. 2011 žilo na jejím území 15 620 obyvatel. MAS celkově 14 členů, z toho 13 obcí. Pro podporu z PRV byla vybrána v dodatkovém kole MAS 32+. V roce 2010 byla zařazena mezi MAS v nejhorší skupině D, v následujících dvou letech 2011 a 2012 do skupiny C. V roce 2012 získala 87 bodů. MAAS vypisuje výzvy v rámci 7 fichí:

Fiche 1

Rozvoj zemědělských podniků

Fiche 2

Obnova a rozvoj vesnic, infrastruktury

Fiche 3

Podpora cestovního ruchu

Fiche 4

Podpora podnikání v regionu

Fiche 5

Rozvoj obcí, občanská infrastruktura a služby

Fiche 6

Přidávání hodnoty zemědělským a potravinářským produktům

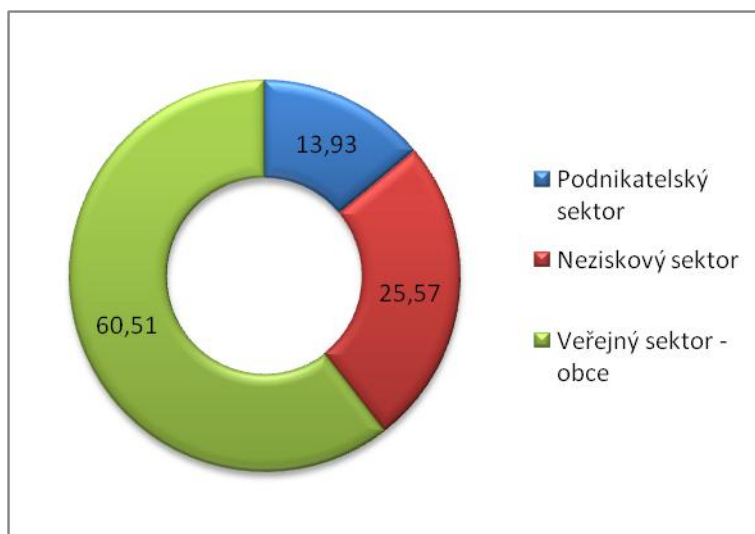
Fiche 7

Ochrana a rozvoj kulturního dědictví venkova

Celková výše dotací, kterou MAS přerozdělila z programu PRV činila 6 001 810 Kč, což představuje 69 % celkových nákladů projektů. Z celkové sumy dotací připadlo 3 631 599 Kč obcím, 1 534 599 Kč neziskovému a 835 800 Kč podnikatelskému sektoru. Toto rozdělení je znázorněno v grafu 31, seznam projektů včetně všech základních informací je uveden v *Příloze D*.

⁷³ MAS Střední Haná, o.p.s., <http://www.masstrednihana.cz/> (27. 2. 2013)

Graf 31: Podíl dotací pro jednotlivé sektory (%)

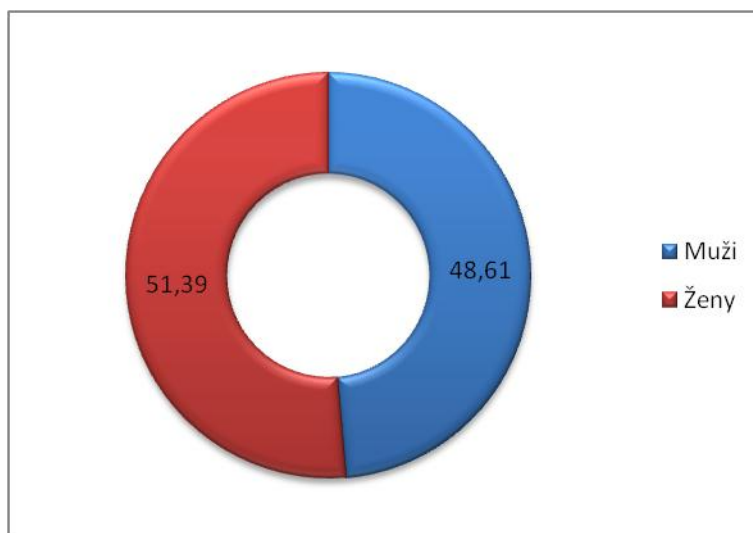


Zdroj: MAS Střední Haná, vlastní zpracování

10.1 Demografická situace

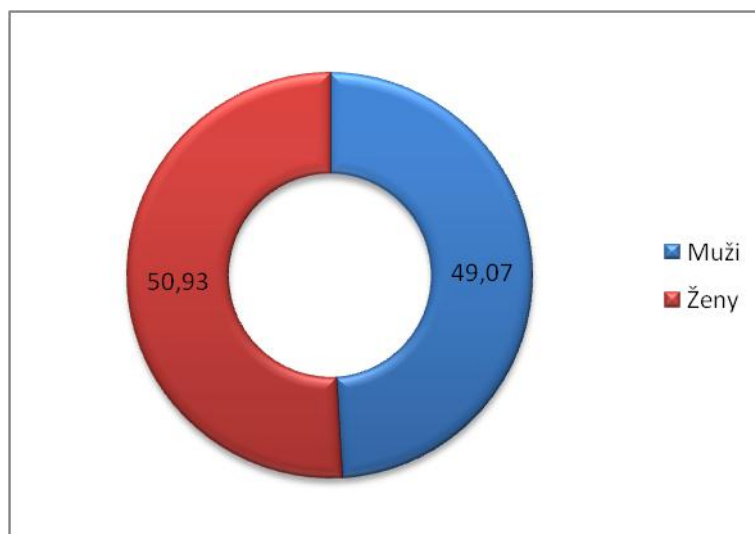
Roku 2001 žilo v obcích nynější MAS 16 102 obyvatel, z toho 7 827 mužů a 8 275 žen. MAS Střední Haná jako jediná zaznamenala mezi dvěma sčítáními lidu úbytek obyvatel, když v roce 2011 žilo na jejím území 15 620 obyvatel, z toho 7 665 mužů a 7 955 žen. Poměr mužů a žen za rok 2001 a 2011 zachycují grafy 32 a 33.

Graf 32: Poměr mužů a žen ke dni 1. 3. 2001 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

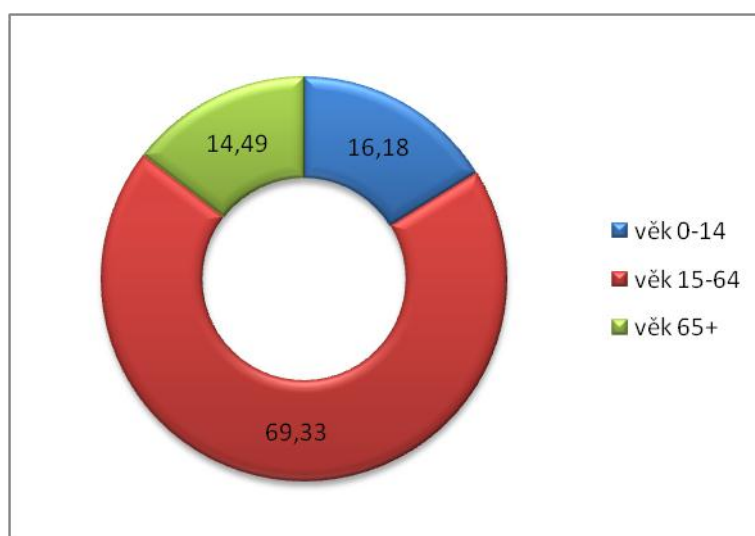
Graf 33: Podíl mužů a žen ke dni 26. 3. 2011 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

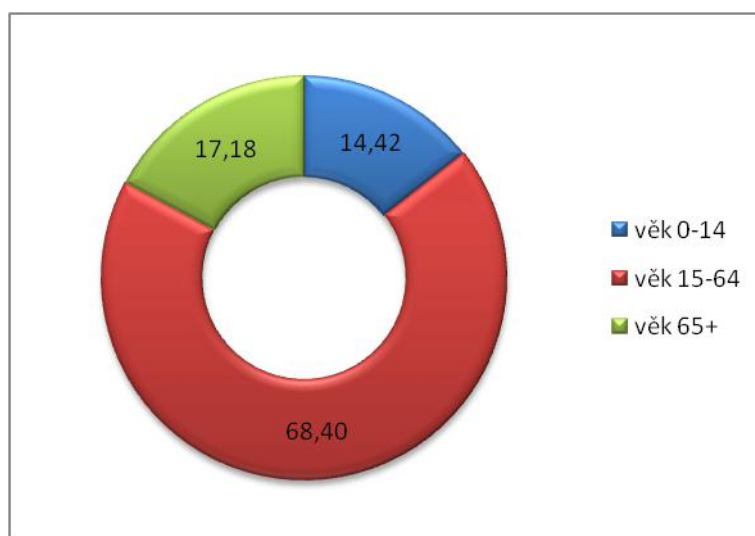
Do nejmladší věkové kategorie 0-14 let spadalo v roce 2001 2 605 obyvatel, do kategorie 15-64 let 11 164 obyvatel a do nejstarší věkové kategorie 2 333 obyvatel. O deset let později byl zaznamenán úbytek u prvních dvou věkových kategorií, kdy počet obyvatel ve věku 0-14 let byl 2 253 a v případě kategorie 15-64 let 10 684 obyvatel. Nárůst zaznamenává nejstarší věková kategorie, u které se počet obyvatel zvýšil na 2 683. Podíly jednotlivých věkových kategorií za oba sledované roky znázorňují grafy 34 a 35.

Graf 34: Věková struktura ke dni 1. 3. 2001 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 35: Věková struktura ke dni 26. 3. 2011 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

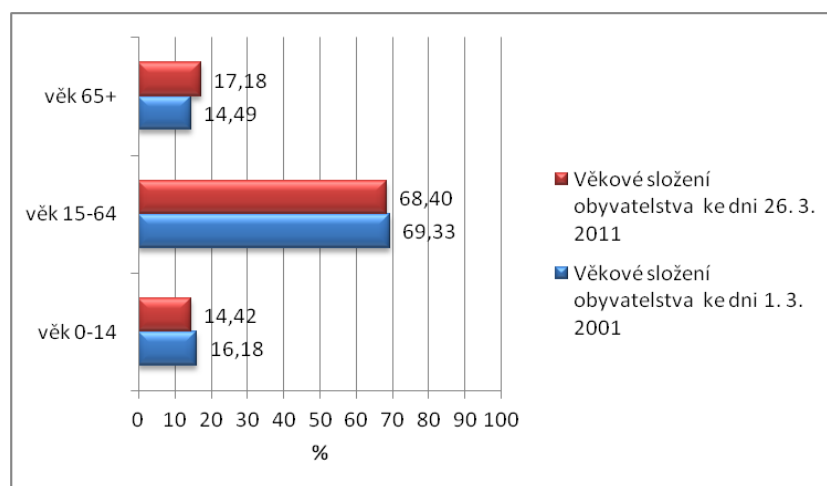
U nejmladší věkové kategorie byl zaznamenán pokles ve srovnání s předchozím obdobím o 1,75 %, což v absolutních číslech představuje úbytek o 352 obyvatel. Podíl věkové kategorie 15-64 let se snížil téměř o jeden procentní bod, zatímco početní stav nejstarší věkové skupiny vzrostl jak v absolutních, tak relativních hodnotách, a sice o 350 obyvatel, což představuje nárůst o 2,59 %. Stejně jako v případě předchozích dvou případů se také zde potvrzuje trend stárnutí populace. Změny absolutních a relativních hodnot věkové struktury obyvatelstva zachycují tabulka 16 a graf 36.

Tabulka 16: Změna věkové struktury mezi lety 2001 a 2011

Rozdíl 2011-2001	Rodinné domy	Bytové domy	Ostatní obytné budovy
absolutní	1674	41	-1058
relativní	13,28	0,15	-13,43

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 36: Věková struktura obyvatelstva MAS (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Z celkového počtu 13 obcí patřilo v roce 2001 deset do kategorie s počtem obyvatel nižším než 1 000. V těchto deseti obcích žila přibližně 1/3 obyvatel. Ve zbývajících třech obcích s počtem obyvatel nad jeden tisíc žilo 69 % celkové populace. Tento poměr zůstal zachován i v roce 2011 pouze s drobnými změnami v řádech setin procent. Pro porovnání slouží tabulky 17 a 18. Průměrný počet obyvatel obce nad 1 000 obyvatel v roce 2011 činil 3 583,7.

Tabulka 17: Obce a obyvatelstvo podle velikostní kategorie obcí v roce 2001

2001			
Počet obcí do 1000 obyvatel	Procento obyvatel v obcích do 1000 obyvatel	Počet obcí nad 1000 obyvatel	Procento obyvatel v obcích nad 1000 obyvatel
10	31,15	3	68,85

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Tabulka 18: Obce a obyvatelstvo podle velikostní kategorie obcí v roce 2011

2011			
Počet obcí do 1000 obyvatel	Procento obyvatel v obcích do 1000 obyvatel	Počet obcí nad 1000 obyvatel	Procento obyvatel v obcích nad 1000 obyvatel
10	31,17	3	68,83

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

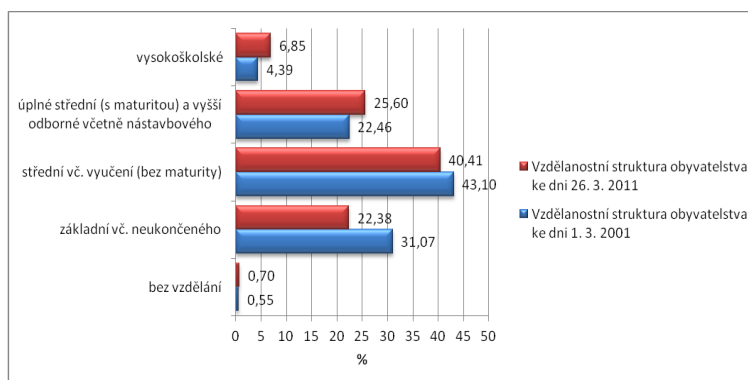
Mezi lety 2001 a 2011 došlo k proměně vzdělanostní struktury obyvatelstva. Ve srovnání se dvěma předchozími případy došlo k mírnému nárůstu obyvatel bez vzdělání, a to o necelé dvě desetiny procenta. Výrazný pokles byl zaznamenán u základního vzdělání, kde došlo ke snížení o 8,69 % oproti předchozímu období. K o něco menší míře poklesu došlo také u další kategorie, a to o 2,69 %. Naopak nárůst zaznamenává úplné střední vzdělání a vyšší odborné vzdělání, kde byl zaznamenán nárůst o něco málo vyšší než 3 % a vzdělání vysokoškolské kde se nárůst pohybuje okolo 2,5 %. Také v případě MAS Střední Haná se potvrzuje vyšší vzdělanost obyvatelstva oproti předchozímu období, pouze s tím rozdílem, že došlo k minimálnímu nárůstu u kategorie bez vzdělání, což u předchozích dvou MAS nepozorujeme. Absolutní a relativní rozdíly hodnot jsou uvedeny v tabulce 19, grafické porovnání situace v roce 2001 a 2011 znázorňuje graf 37.

Tabulka 19: Změny ve vzdělanostní struktuře MAS Moravská cesta mezi lety

Rozdíl 2011-2001	bez vzdělání	základní vč. neukončeného	střední vč. vyučení (bez maturity)	úplné střední (s maturitou) a vyšší odborné včetně nástavbového	vysokoškolské
absolutní	19	-1202	-415	391	323
relativní	0,15	-8,69	-2,69	3,14	2,46

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 37: Vzdělanostní struktura 2001 a 2011 (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

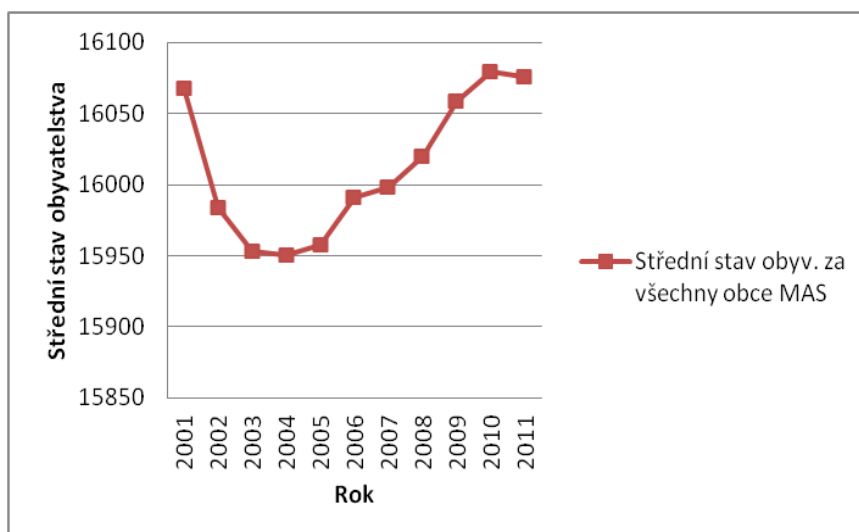
Vývoj počtu obyvatel obcí MAS Střední Haná měřený středním stavem obyvatelstva za jednotlivé roky v období 2001 až 2011 uvádí tabulka 20 a graf 38.

Tabulka 20: Střední stav obyvatelstva 2001-2011

Rok	Střední stav obyv. za všechny obce MAS
2001	16067,5
2002	15983,5
2003	15953
2004	15950
2005	15957,5
2006	15991
2007	15998
2008	16020
2009	16058,5
2010	16079,5
2011	16075,5

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 38: Vývoj středního stavu obyvatelstva 2001-2011



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

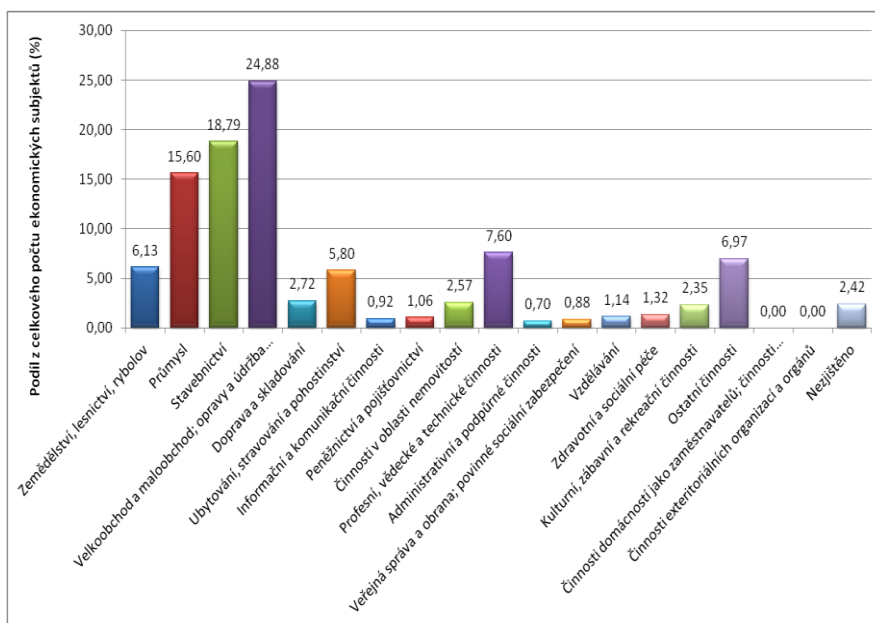
10.2 Ekonomická aktivita

V roce 2001 žilo na území MAS 7 751 ekonomicky aktivních obyvatel, z nichž 1 191 bylo bez zaměstnání, což představuje míru nezaměstnanosti 15,4 %. O deset let později přibýlo ekonomicky aktivních obyvatel, jejichž počet se zvýšil na 7 966. Míra nezaměstnanosti činila 15,5 % při počtu 1 236 nezaměstnaných.

Mezi stupněm vzdělání a mírou nezaměstnanosti existuje vztah malé síly (r se pohybuje od -0,21 do -0,29 v roce 2001 a od -0,22 do -0,32 v roce 2011). Nepodařilo se zjistit, že by některá vzdělanostní kategorie měla výrazně vyšší vliv na nezaměstnanost, vztah je na velmi podobné úrovni v případě všech kategorií.

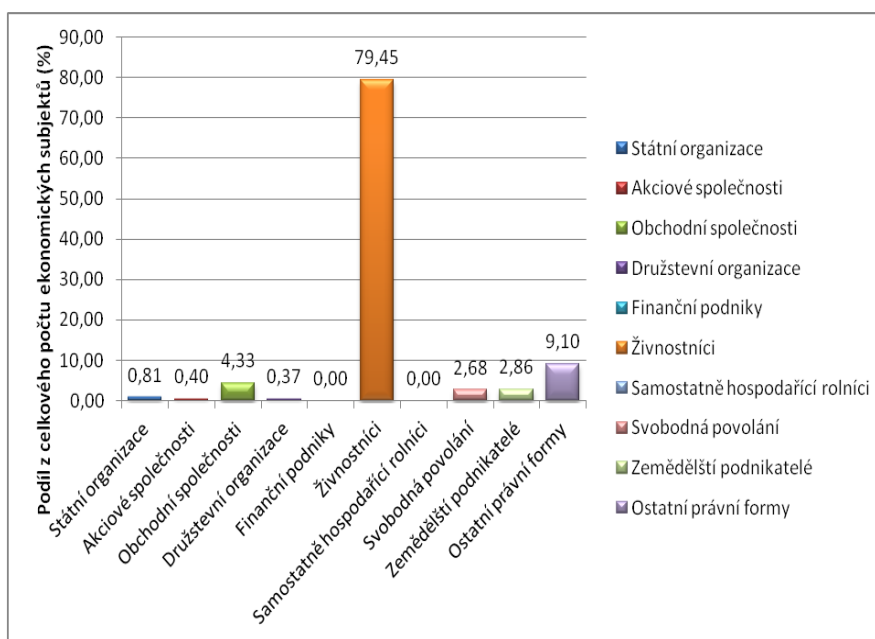
V roce 2011 působilo na území MAS 2 725 ekonomických subjektů, jejichž rozdělení podle převažující činnosti znázorňuje graf 39 a podle právní formy graf 40.

Graf 39: Podíl ekonomických subjektů podle převažující činnosti (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

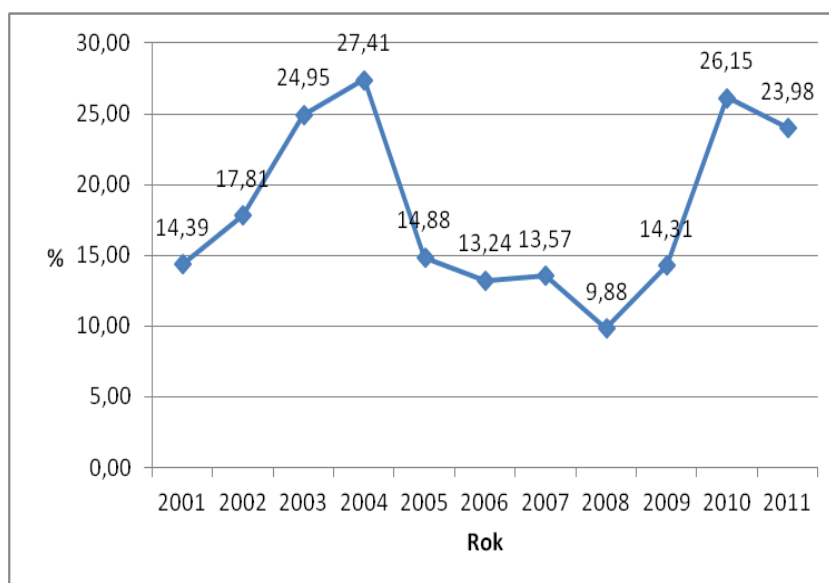
Graf 40: Podíl ekonomických subjektů podle právní formy (%)



Korelační koeficient zjistil malou sílu ($r = -0,27$) vztahu mezi celkovým počtem ekonomických subjektů a mírou nezaměstnanosti. Hodnota koeficientu je stejná jako v případě MAS Moravská cesta, ale o něco nižší než v případě MAS Prostějov venkov. Lze tedy s opatrností tvrdit, že vztah mezi celkovým počtem ekonomických subjektů a mírou nezaměstnanosti existuje, nicméně že se tento vztah pohybuje v pásmu malé síly korelace. Podíl živnostníků se stejně jako v případě předchozích dvou MAS pohybuje okolo 80 %.

Celkové zadlužení obcí MAS činí 50 610 140 Kč, což je v přepočtu na jednoho obyvatele částka ve výši 3 239,51 Kč. Ze všech tří sledovaných MAS se jedná o nejnižší podíl na jednoho obyvatele. Průměrný podíl dotací na celkových příjmech obce činí 18,23 %. Vývoj průměrného podílu dotací na celkových příjmech obce za jednotlivé roky mezi lety 2001 a 2011 znázorňuje graf 41.

Graf 41: Vývoj průměrného podílu dotací na celkových příjmech obce 2001-2011 (%)



Zdroj: Rozpočet obce, vlastní zpracování

Stejně jako u obou předchozích případů se i zde potvrdila existence vztahu mezi podílem dotací na celkových příjmech obce a výší zadlužení obcí. V tomto konkrétním případě je vztah velmi silný, téměř lineární, neboť hodnota korelační koeficientu nabývá hodnoty 0,93. Oproti předchozím dvěma případům, které se pohybovaly v pásmu střední síly korelace, se jedná o silné potvrzení vztahu mezi dvěma korelovanými monitorovacími indikátory. Hypotézu 4 o vztahu mezi podílem dotací na celkových příjmech obce a výší zadlužení obcí se podařilo potvrdit.

Obcím byly z PRV přerozděleny dotace v celkové výši 3 631 411 Kč. Obce musely z vlastních zdrojů kofinancovat sumu 1 324 656 Kč, což v přepočtu na jednu obec činí 101 897 Kč. Částka připadající na jednu obec je o mnoho nižší než v případě prvních dvou MAS, což je zapříčiněno především podstatně nižší přerozdělovanou sumou dotací a tím nižší částkou potřebnou ke kofinancování projektů z obecních rozpočtů.

10.3 Půdní fond

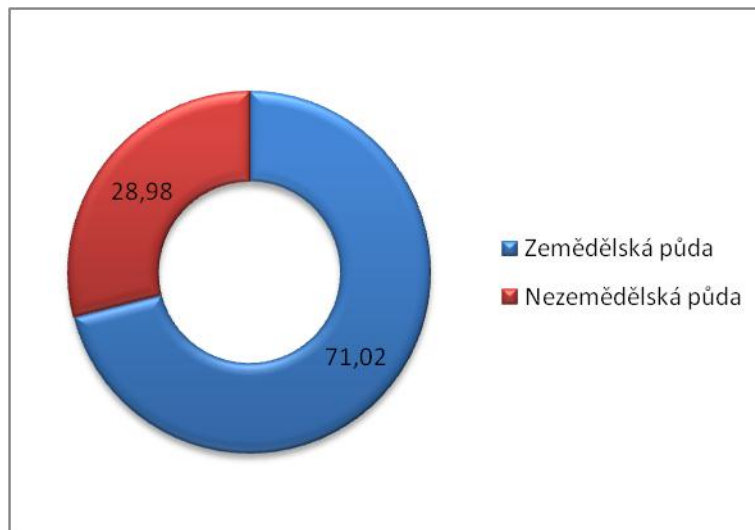
V půdním fondu převažuje zemědělská nad nezemědělskou půdou. Podíl zemědělské půdy je něco přes 71 %, podíl nezemědělské

dosahuje téměř 29 %. Podíl zemědělské a nezemědělské půdy je graficky znázorněn v grafu 42. Orná půda tvoří téměř 66 % celého půdního fondu, její podíl na celkové ploše zemědělské půdy činí bez mála 93 %, což je nejvyšší podíl ze všech tří sledovaných MAS. Podíl orné půdy je znázorněn v grafech 43 a 44.

Podíl zemědělských podnikatelů na celkovém počtu ekonomických subjektů činí 2,86 %. V porovnání s podílem zemědělských podnikatelů u ostatních dvou sledovaných MAS se jedná o střední hodnotu. Není nijak překvapujícím zjištěním, že procento orné půdy na celkovém půdním fondu odpovídá podílu zemědělských podnikatelů.

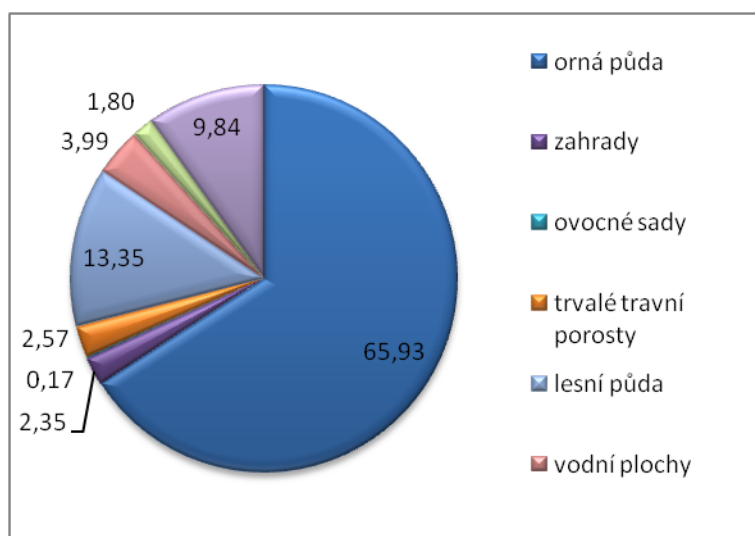
Koeficient ekologické stability vykazuje hodnotu 0,29. Znamená to území nadprůměrně využívané, se zřetelným narušením přírodních struktur, kde musí být základní ekologické funkce soustavně nahrazovány technickými zásahy.

Graf 42: Podíl zemědělské a nezemědělské půdy (%)



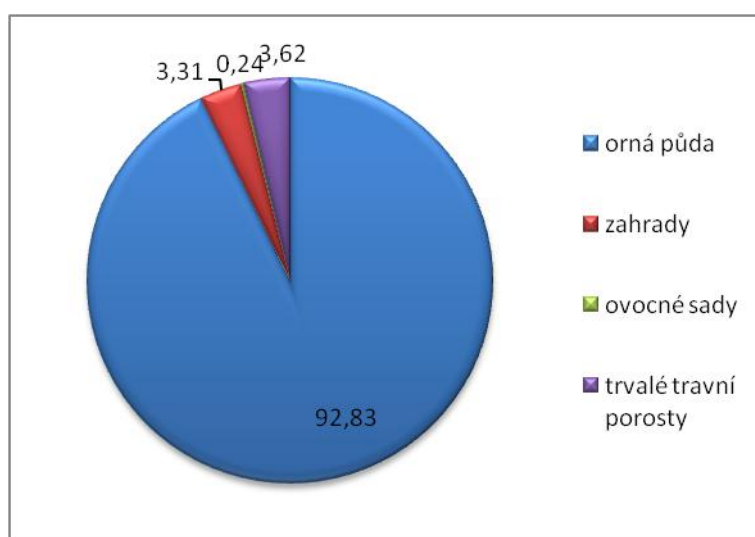
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 43: Půdní fond podle jednotlivých složek (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Graf 44: Rozdělení zemědělské půdy (%)



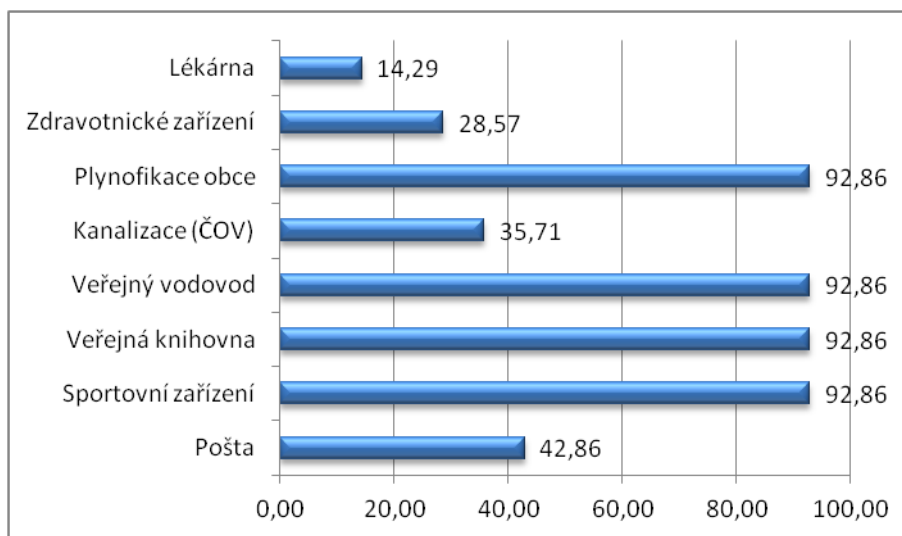
Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

10.4 Životní úroveň

V oblasti veřejné infrastruktury je na tom území MAS nejlépe s plynofikací, veřejným vodovodem, veřejnými knihovnami a sportovními zařízeními. Naopak nejhůře jsou na tom obce s poštou, lékárnami, kanalizací (ČOV), kterou má pouze 5 obcí a se zdravotnickými zařízeními, které mají pouze 4 obce. Tak nízký počet obcí s kanalizací a zdravotnickými zařízeními souvisí se skutečností, že celých 10 ze 13 obcí je ve velikostní kategorii pod 1 000 obyvatel.

Stav veřejné infrastruktury znázorňuje graf 45.

Graf 45: Podíl obcí disponujících konkrétní infrastrukturou (%)



Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Vztah mezi počtem obyvatel obce a rozsahem veřejné infrastruktury je v pásmu silné korelace, když korelační koeficient nabývá hodnoty 0,79. Stejně silný vztah, včetně shodné hodnoty korelačního koeficientu vyšel ve vztahu mezi průměrným podílem dotací na celkových příjmech obce a rozsahem veřejné infrastruktury. Hypotézy 5 a 6 byly potvrzeny.

V oblasti domovního fondu došlo mezi lety 2001 a 2011 k nárůstu počtu rodinných domů o více než 12 % a bytových domů o téměř 4 %. V prvním případě se jedná o 721 nových rodinných domů, bytový dům přibyl pouze jeden. Ze všech tří sledovaných MAS se jedná o nejnižší procentuální nárůst rodinných domů. V případě bytových domů došlo k nejvyššímu procentuálnímu nárůstu ze všech tří sledovaných MAS, nicméně v hodnotách absolutních se jedná o nárůst nejnižší. Tabulka 21 zachycuje změny v bytovém fondu mezi lety 2001 a 2011.

Tabulka 21: Změny v domovním fondu 2001-2011

Rozdíl 2011-2001	Rodinné domy	Bytové domy	Ostatní obytné budovy
absolutní	721	1	-511
relativní	12,18	3,93	0,94

Zdroj: ČSÚ, vlastní zpracování

Na území MAS se nachází 12 sociálních zařízení, jejichž rozmístění není rovnoměrné. Pět zařízení se nachází v Kojetíně, dalších 5 v Troubkách a zbylá 2 v Tovačově. Všechna sociální zařízení se nacházejí v obcích nad 1 000 obyvatel, ve zbylých deseti obcích pod 1 000 obyvatel se žádné nenachází. Vztah mezi počtem obyvatel obce a počtem sociálních zařízení je velmi silný, hodnota korelačního koeficientu je 0,85. Naprosto stejně koreluje počet sociálních zařízení s průměrným podílem dotací na celkových příjmech obce. Konkrétně se na území MAS nachází jeden domov pro seniory, jeden azylový dům a 10 domovů s pečovatelskou službou.

Ještě silněji koreluje průměrný podíl dotací na celkových příjmech obce a počet obyvatel s počtem školských zařízení, kde je hodnota korelačního koeficientu v obou případech opět totožná ($r = 0,89$). Síla vztahu je silná. Na území MAS se nachází 24 škol, z toho 11 mateřských, 4 základní školy nižšího a 5 vyššího stupně, 3 střední školy (jedno gymnázium a 2 školy z kategorie obory středních odborných učilišť a odborných učilišť) a jedna základní umělecká škola.

Závěr

Cílem diplomové práce byla analýza rozvojového potenciálu tří místních akčních skupin na území Olomouckého kraje. Jednalo se o místní akční skupinu Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví), o.s., Prostějov venkov o.p.s. a Střední Haná, o.p.s.. Práce analyzovala data z let 2001 až 2011. V metodologické části práce byly vymezeny čtyři skupiny indikátorů, které byly následně analyzovány pomocí metody procesní analýzy. Na základě analýzy monitorovacích indikátorů se práce pokusila ověřit šest stanovených hypotéz.

Analýza věkové struktury obyvatelstva ve všech třech sledovaných případech prokázala trend stárnutí populace v rozmezí mezi lety 2001 a 2011. Ve všech případech došlo mezi lety 2001 a 2011 k relativnímu poklesu věkových skupin 0-14 a 15-64 let a naopak k nárůstu nejstarší věkové skupiny. Hypotéza číslo 1 se potvrdila.

Za pomoci Pearsonova korelačního koeficientu byla zjištěna existence negativního vztahu mezi monitorovacími indikátory věková struktura obyvatelstva a míra nezaměstnanosti, nicméně nedošlo k naplnění předpokladu, že nejvyšší zápornou hodnotu koeficientu budeme pozorovat v případě vysokoškolského vzdělání. Hodnota koeficientu se u jednotlivých vzdělanostních struktur příliš nelišila a pohybovala se mezi pásmem malé a střední síly vztahu. Platnost hypotézy číslo 2 se podařilo potvrdit pouze z části.

Použitím Pearsonova korelačního koeficientu se podařilo zjistit, že na úrovni jednotlivých obcí MAS existuje malá až střední síla vztahu mezi počtem ekonomických subjektů a mírou nezaměstnanosti. Když byl tento vztah agregován na úroveň MAS jako celku, koeficient vykazoval hodnotu ještě vyšší, a sice v pásmu silné síly vztahu. Hypotézu číslo 3 se podařilo potvrdit.

Pearsonův korelační koeficient prokázal jasný vztah mezi průměrným podílem dotací na celkových příjmech obce a výší zadlužení obcí. V případě prvních dvou MAS se hodnota koeficientu pohybuje v pásmu střední síly vztahu, zatímco v případě třetí je vztah

téměř lineární. Jedná se o tu MAS, kde se 10 ze 13 obcí spadá do velikostní kategorie obcí pod jeden tisíc obyvatel. To potvrzuje druhou část hypotézy, která tvrdí, že malé obce nedisponují dostatečnými finančními prostředky na kofinancování projektů a musí nastalou situaci řešit zvyšováním svého zadlužení. Platnost hypotézy číslo 4 se podařilo potvrdit. Nadějí, ke které tyto menší obce vzhlížejí je změna rozpočtového určení daní, která jim přinese do rozpočtu větší objem finančních prostředků. Zde se nabízí do budoucna možnost provést podobnou analýzu a zjistit, jakým způsobem se změna rozpočtového určení daní promítla do popsaneho vztahu mezi podílem dotací a celkovým zadlužením.

Hodnoty korelačního koeficientu potvrdily, že rozsah veřejné infrastruktury spolu s počtem sociálních a školských zařízení je ovlivněn velikostní kategorií obcí. U všech tří MAS vykazuje koeficient vysoké hodnoty pozitivní korelace, nejčastěji v pásmu silné korelace. Hypotéza číslo 5 dále předpokládá, že místní akční skupina s nejvyšším počtem obcí nad jeden tisíc obyvatel bude disponovat nejrozsáhlejší infrastrukturou a nejvyšším počtem sociálních a školských zařízení. V případě školských zařízení lze souhlasit, nicméně v dalších dvou oblastech ne. V oblasti veřejné infrastruktury neexistují mezi MAS, krom zdravotnických zařízení, žádné významné rozdíly a u sociální zařízení je trend zcela opačný. MAS Střední Haná má nejnižší počet obcí s počtem obyvatel nad jeden tisíc, ale nejvyšší počet sociálních zařízení. Aby bylo možné tento jev vysvětlit, byl vypočítán průměrný počet obyvatel obce nad 1000 obyvatel, který byl průběžně uváděn v analýze všech MAS. Nejvyšší hodnota vypočteného průměru je pozorována u MAS Střední Haná, čemuž odpovídá i počet sociálních zařízení. Tento vztah platí také u zbylých dvou MAS. Hypotézu číslo 5 se podařilo potvrdit pouze z části.

Pearsonův korelační koeficient prokázal v případě všech MAS, že výše průměrného podílu dotací na příjmech obce je ve vztahu k rozsahu veřejné infrastruktury a počtu školských a sociálních zařízení na území MAS, což potvrzuje poslední, šestou hypotézu.

Pomocí procesní analýzy bylo zjištěno, že nejvýznamnějšími faktory rozvoje na území sledovaných MAS jsou velikostní kategorie obce, jinými slovy počet obyvatel, výše a průměrný podíl dotací na celkových příjmech obce a počet ekonomických subjektů. Místní akční skupiny by se měly zaměřit především na podporu podnikání a na rozvoj veřejné infrastruktury. Rozsah veřejné infrastruktury, včetně školských a sociálních zařízení je důležitým faktorem, který může ovlivnit počet nově přistěhovalých. Veřejná infrastruktura, především plynofikace, vodovod a ČOV jsou důležité nejen z hlediska komfortu místních obyvatel, ale také z hlediska podmínek pro podnikání. Jak prokázal výzkum, tak ekonomické subjekty pomáhají snižovat míru nezaměstnanosti, která je v Olomouckém kraji jedna z nejvyšších v České republice. Pokud se nepodaří zatraktivnit prostředí obcí MAS a vybudovat v dostatečném rozsahu veřejnou infrastrukturu, může být velmi složité zabránit trendu stárnutí populace, který se projevuje u všech sledovaných MAS. Rozsah veřejné infrastruktury a atraktivní prostředí obcí může pomoci, pokud ne zvrátit, tak alespoň zbrzdit trend stárnutí populace. Je potřeba přilákat mladé rodiny s dětmi a dokázat jim, že venkov není pouze periferie města, ale především důstojným a přívětivým místem pro život náš i budoucích generací.

Bylo by zajímavé provést hlubší analýzu na větším analyzovaném vzorku s vyšším počtem sofistikovanějších monitorovacích indikátorů s propojením kvantitativních a kvalitativních metod. To znamená zaměřit se přímo na fungování a reálný vliv místních akčních skupin na rozvoj regionu. Výzkum by se nemusel zaměřovat pouze na jeden kraj, což by bylo zajímavější z důvodu možnosti porovnání toho, jakým způsobem ovlivňují krajské charakteristiky rozvojový potenciál MAS. Mohlo by se jednat o vhodné téma například pro disertační práci.

Abstrakt

Analýza rozvojového potenciálu místních akčních skupin (Komparace tří místních akčních skupin v Olomouckém kraji)

Cílem diplomové práce byla analýza rozvojového potenciálu tří místních akčních skupin na území Olomouckého kraje. Jednalo se o místní akční skupinu Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví), o.s., Prostějov venkov o.p.s. a Střední Haná, o.p.s.. Práce analyzovala data z let 2001 až 2011. V metodologické části práce byly vymezeny čtyři skupiny indikátorů, které byly následně analyzovány pomocí metody procesní analýzy. Na základě analýzy monitorovacích indikátorů se práce pokusila ověřit šest stanovených hypotéz.:

Hypotéza č. 1: V případě všech tří místních akčních skupin se pohybujeme ve venkovském prostoru s převahou obcí o velikostní kategorii do jednoho tisíce obyvatel. Ve všech třech případech bude proto pozorován trend stárnutí populace, projevující se poklesem podílu nejmladší a střední věkové skupiny a naopak nárůstem podílu nejstarší věkové skupiny v celkové populaci mezi lety 2001 a 2011.

Hypotéza č. 2: Mezi vzdělanostní strukturou obyvatelstva a mírou nezaměstnanosti bude existovat negativní vztah, což znamená, že se zvyšující se úrovní vzdělání bude klesat míra nezaměstnanosti. Nejvyšší záporné hodnoty korelačního koeficientu budeme pozorovat u vysokoškolského vzdělání.

Hypotéza č. 3: Počet ekonomických subjektů je ve vztahu k míře nezaměstnanosti. Předpokladem je, že čím větší počet ekonomických subjektů na území MAS působí, tím nižší je míra nezaměstnanosti.

Hypotéza č. 4: Průměrný podíl dotací na celkových příjmech obce ovlivňuje celkové zadlužení obcí. Dotace ve většině případů nepokrývá 100 % nákladů projektu a obce musí zbylou částku kofinancovat ze svých vlastních zdrojů. Jelikož především menší obce s počtem obyvatel nižším než jeden tisíc nedisponují dostatečnými finančními prostředky na kofinancování projektů, musí nastalou situaci řešit zvyšováním svého zadlužení.

Hypotéza č. 5: Rozsah veřejné infrastruktury spolu s počtem sociálních a školských zařízení je ovlivněn velikostí kategorií obcí. U obcí do jednoho tisíce obyvatel bude rozsah infrastruktury nižší než v případě obcí nad jeden tisíc. Místní akční skupina s nejvyšším počtem obcí nad jeden tisíc obyvatel bude disponovat nejrozsáhlejší infrastrukturou a nejvyšším počtem sociálních a školských zařízení.

Hypotéza č. 6: Rozsah veřejné infrastruktury spolu s počtem sociálních a školských zařízení je ovlivněn průměrným podílem dotací na celkových příjmech obce. Čím vyšší průměrný podíl dotací na celkových příjmech obcí budeme pozorovat, tím větší rozsah veřejné infrastruktury a vyšší počet školských a sociálních zařízení budeme pozorovat.

Území MAS bylo analyzováno pomocí metody procesní analýzy v rozmezí let 2001 a 2011, přičemž oba hraniční body představují roky, kdy proběhlo v ČR Sčítání lidu, domů a bytů. Byl tedy analyzován časový úsek delší než existence samotných MAS, které byly zaregistrovány až v roce 2006 a podporovány z PRV byly až od roku 2008. Tento postup byl zvolen záměrně a jeho cílem bylo zachycení vývoje před vznikem MAS a po jejich vzniku, aby tak mohl být zkoumán jejich případný vliv na rozvoj konkrétního regionu.

Hypotézu 1, 3, 4 a 6 se podařilo prokázat zcela, hypotézy 2 a 5 platí pouze z části. V oblasti analýzy rozvojového potenciálu místních akčních skupin a jejich vlivu na rozvoj regionu je velmi široký prostor pro další podobný výzkum. Nabízí se například možnost analýzy širšího vzorku MAS za použití většího počtu monitorovacích indikátorů.

Abstract

Analysis of the development potential of local action groups (Comparison of the three local action groups in the Olomouc Region)

The aim of this thesis was to analyze the development potential of three local action groups in the Olomouc region. It was a local action group Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví), o.s., Prostějov venkov o.p.s. and Střední Haná, o.p.s.. The work analyzed data from 2001 to 2011. The methodological part of the study focuses on four groups of indicators, which were then analyzed using the method of process analysis. Based on the analysis of monitoring indicators to work tried to verify the six hypotheses.:

Hypothesis 1: In the case of all three local action groups are moving in a rural area dominated municipalities in the size category to one thousand inhabitants. In all three cases will therefore be observed trend of population aging, reflected in a decline in the youngest and middle age groups and an increase in the oldest age group in the total population between 2001 and 2011.

Hypothesis 2: The educational structure of the population and the unemployment rate will be a negative relationship, which means that with increasing levels of education will decrease the unemployment rate. The highest negative correlation coefficient will be observed for higher education.

Hypothesis 3: Number of businesses in relation to the unemployment rate. The assumption is that the greater the number of economic entities in the MAS operates, the lower the unemployment rate.

Hypothesis 4: The average share of subsidies in total revenue for the municipality affects the overall indebtedness of municipalities. Subsidies in most cases does not cover 100% of project costs and the municipality must co-finance the remaining amount from its own resources. Since especially smaller municipalities with a population of

less than one thousand not have sufficient funds to co-finance projects must deal with the situation by increasing its debt.

Hypothesis 5: Extent of public infrastructure along with a number of social and educational facilities is influenced by the size categories of municipalities. For communities to one thousand people will be less than the extent of infrastructure for municipalities over one thousand. Local action group with the highest number of municipalities with more than one thousand inhabitants will have the most extensive infrastructure and the highest number of social and educational facilities.

Hypothesis 6: Extent of public infrastructure along with a number of social and educational facilities is influenced by the average share of subsidies in total revenue for the municipality. The higher average share of subsidies in total revenue villages will be seen, the greater the extent of public infrastructure and increasing the number of educational and social institutions we observe.

Territory MAS was analyzed using the method of process analysis in the period between 2001 and 2011, with two border points are years when held in the Czech Republic census and housing. It was therefore analyzed time period longer than existence itself MAS, which were registered in 2006 and supported by the RDP were up from 2008. This procedure was chosen deliberately, and its goal was to capture the developments before the MAS and after their formation, so that could be investigated for possible influence on the development of a particular region.

Hypothesis 1, 3, 4 and 6 were able to demonstrate completely, hypotheses 2 and 5 apply only in part. In the analysis of the development potential of local action groups and their influence on the development of the region is very wide space for other similar research. It has, for example, the possibility of analyzing a broader sample of MAS using a larger number of monitoring indicators.

Prameny a literatura

Prameny

Tištěné prameny

Úplné znění zákona č. 128/2000 Sb., o obcích (obecní zřízení). Praha, Sagit 2012.

Internetové prameny

Alokace místních akčních skupin na rok 2013. In: Ministerstvo zemědělství ČR, <http://eagri.cz/public/web/mze/dotace/program-rozvoje-venkova-na-obdobi-2007/opatreni-osy-iv/mistni-akcni-skupina/alokace-mistnich-akcnich-skupin-na-rok-2.html> (23. 1. 2013)

Český statistický úřad, <http://www.czso.cz/>

Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova (EZFRV). In: Europa, http://europa.eu/legislation_summaries/agriculture/general_framework/l60032_cs.htm (17. 1. 2013)

Koeficient ekologické stability. In: Český statistický úřad, http://vdb.czso.cz/vdbvo/mi/mi_ukazatel.jsp?kodukaz=6267&kodjaz=203&app=vdb (25. 2. 2013)

Koeficient ekologické stability (KES). In: Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství, Fakulta stavební, ČVUT, http://storm.fsv.cvut.cz/on_line/tok1/stabilita%20vzorce.pdf (25. 2. 2013)

Leader – budoucnost venkova 2009. In: Ministerstvo zemědělství ČR, http://eagri.cz/public/web/file/37121/_02_Brozura_LEADER_budoucnost_venkova_2009.pdf (10. 1. 2013)

LEADER+ Czech Republic. In: LEADER+, <http://ec.europa.eu/agriculture/rur/leaderplus/memberstates/czechrepublic.htm> (8. 1. 2013)

Lisabonská strategie. In: BusinessInfo.cz, <http://www.businessinfo.cz/cs/clanky/lisabonska-strategie-5134.html> (30. 12. 2012)

MAS Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví), o.s., <http://www.moravska-cesta.cz/> (27. 2. 2013)

MAS Střední Haná, o.p.s., <http://www.masstrednihana.cz/> (27. 2. 2013)

Místní akční skupina Prostějov venkov o.p.s., <http://www.maspvvenkov.cz/> (27. 2. 2013)

Místní akční skupiny. In: Ministerstvo zemědělství ČR, <http://eagri.cz/public/web/mze/venkov/mistni-akcni-skupiny/> (18. 1. 2013)

Místní ekonomický rozvoj. In: Berman Group, http://www.bermangroup.cz/czech/?RUBRIKA=cz_topmenu&PORA DI=27 (12. 2. 2013)

Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013. In: Ministerstvo zemědělství ČR, http://eagri.cz/public/web/file/26839/Narodni_strategicky_plan_rozvoje_venkova.pdf (28. 12. 2012)

NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1290/2005 ze dne 21. června 2005 o financování společné zemědělské politiky, <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:209:0001:0001:CS:PDF> (18. 12. 2012)

NAŘÍZENÍ RADY (ES) č. 1698/2005 ze dne 20. září 2005 o podpoře pro rozvoj venkova z Evropského zemědělského fondu pro rozvoj venkova (EZFRV),

[http://eur-](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:277:0001:0001:CS:PDF)

[lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:277:0001:0001:CS:PDF](http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2005:277:0001:0001:CS:PDF) (18. 12. 2012)

Počet obyvatel – Metodika. In: Český statistický úřad, https://www.czso.cz/csu/redakce.nsf/i/pocet_obyvatel_m (24. 2. 2013)

Pravidla pro poskytování dotací ze státního rozpočtu v rámci programu LEADER ČR. In: Krajské informační středisko pro rozvoj zemědělství a venkova Plzeňského kraje. Agentura venkova o.p.s., http://www.agrovenkov.cz/attachments/Pravidla_4.2.2006-LEADER_CR_2006.pdf (18. 1. 2013)

Program rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013. In: Státní zemědělský intervenční fond, http://www.szif.cz/irj/portal/anonymous/CmDocument?rid=%2Fapa_anon%2Fcs%2Fdokumenty_ke_stazeni%2Feafrd%2F1180428724933.pdf (7. 1. 2013)

Regionální ekonomická data pro evaluaci RPS a NSRR a pro sekundární analýzy regionálního rozvoje. Metodika hodnocení ekonomického a rozvojového potenciálu území. In: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, http://www.strukturalni-fondy.cz/getmedia/f38edd16-efc0-42c2-8ea2-0e5c0fcb5a95/Metodika-hodnoceni-ekonomickeho-a-rozvojoveho-potencialu_final.pdf (23. 2. 2013)

ROZHODNUTÍ RADY, ze dne 20. února 2006 o strategických směrech Společenství pro rozvoj venkova (programové období 2007-2013),

<http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:L:2006:055:0020:0029:CS:PDF> (18. 12. 2012)

Rozpočet obce. <http://www.rozpocetobce.cz/>

STANOVISKO Evropského hospodářského a sociálního výboru k tématu LEADER jako nástroj pro místní rozvoj (stanovisko z vlastní iniciativy), In: Evropský hospodářský a sociální výbor, http://eescopinions.eesc.europa.eu/EESCopinionDocument.aspx?identifier=ces\nat\nat502\ces1388-2011_ac.doc&language=CS (12. 1. 2013)

Strategie regionálního rozvoje České republiky na roky 2007-2013. In: Ministerstvo pro místní rozvoj ČR, <http://www.mmr.cz/cs/Podpora-regionu-a-cestovni-ruch/Regionalni-politika/Koncepce-Strategie/Strategie-regionalniho-rozvoje-Ceske-republiky-na> (26. 1. 2013)

Úplné znění zákona č. 248/2000 Sb., o podpoře regionálního rozvoje. Portál veřejné správy, <http://portal.gov.cz/app/zakony/zakon.jsp?page=0&nr=248~2F2000&rpp=15#seznam> (5. 2. 2013)

Literatura

BLAŽEK, Jiří – UHLÍŘ, David: *Teorie regionálního rozvoje. Nástin, kritika, implementace*. Praha, Karolinum 2011.

BOHÁČKOVÁ, Ivana (ed.): *Finanční podpora zemědělství a regionálního rozvoje – vybrané aspekty*. Praha, powerpoint 2011.

BOHÁČKOVÁ, Ivana – HRABÁNKOVÁ, Magdalena – SVATOŠOVÁ, Libuše: *Vybrané diagnostické metody pro sledování regionálního rozvoje*. České Budějovice, Jihočeská univerzita v Českých Budějovicích 2006.

GALVASOVÁ, Iva (ed.): *Spolupráce obcí jako faktor rozvoje*. Brno, Georgetown 2007.

HAVRÁNEK, Tomáš - LEHMANNOVÁ, Alena – MARTÍNEK, Jan – PELCL, Petr: *Metodika dobré praxe místních akčních skupin v České republice. Zpráva z výzkumného projektu 2007-2008*. Plzeň, Centrum pro komunitní práci 2008.

HENDL, Jan: *Přehled statistických metod zpracování dat*. Praha, Portál 2006.

HUČKA, Miroslav: *Strukturální politika a její regionalizace*. Ostrava, Repronis 2001.

KERN, Jiří: *Teoretická a metodologická báze regionální politiky*. Ostrava, Technická univerzita 1997.

KLÍMOVÁ, Viktorie (ed.): *X. mezinárodní kolokvium o regionálních vědách. Sborník příspěvků z kolokvia konaného v Pavlově 20.-22. června 2007*. Brno, Masarykova univerzita 2007.

KOVÁRNÍK, Jaroslav – STEJSKAL, Jan: *Regionální politika a její nástroje*. Praha, Portál 2009.

Seznam příloh

Příloha A: *Dotazník k činnosti místních akčních skupin podpořených metodou LEADER (Červen 2012)*

Příloha B: *Seznam projektů MAS Moravská cesta (Litovelsko-Pomoraví), o.s.*

Příloha C: *Seznam projektů MAS Prostějov venkov o.p.s.*

Příloha D: *Seznam projektů MAS Střední Haná, o.p.s.*



DOTAZNÍK

K ČINNOSTI MÍSTNÍCH AKČNÍCH SKUPIN PODPOŘENÝCH PROGRAMEM LEADER

červen 2012



Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova:
Evropa investuje do venkovských oblastí.



PROGRAM ROZVOJE VENKOVA

1. Základní parametry a strategické dokumenty MAS

HODNOCENÍ 1. (počet bodů)	Hodnocení MAS:	Hodnocení KOMISE:
Maximum = 8 bodů		

1. Název a sídlo MAS:

2. Kancelář MAS (uvést všechna kontaktní místa, je-li jich více):

3. Adresa webových stránek MAS:

4. Základní statistické údaje o MAS (není-li uvedeno jinak, jde o data k 30.6.2012)	
4A. Rozloha území, kde MAS působí (km ²)	
4B. Počet obyvatel v tomto území (počet obyvatel k 1.1.2012 v obcích, které byly v území působnosti dané MAS k 30.6.2012)	
4C. Počet obcí v území MAS	
4D. Počet členů MAS	
Z toho: 4D1: Veřejný sektor – obce, mikroregiony	
4D2 :Veřejný sektor – příspěvkové organizace	
4D3: Neziskové organizace	
4D4: Podnikatelé – fyzické a právnické osoby	
4D5: Podnikatelé - zemědělci	
4D6: Nepodnikající fyzické osoby	
4E. Rozmístění členské základny – počet obcí členů MAS/celkový počet obcí území (%)	

5. Právní forma MAS:	
Občanské sdružení	
Obecně prospěšná společnost	
Zájmové sdružení právnických osob	

6. MAS byla do programu LEADER vybrána:	
Mezi prvními 48 MAS	
V druhé vlně 32 MAS	
Ve skupině „MAS 32+“	

7. Výše schválené alokace z programu LEADER dle alokace schválené MZe	Celkem Kč	Z toho na IV.1.1
7A. Rok 2008		
7B. Rok 2009		
7C. Rok 2010		

7D. Rok 2011		
7E. Rok 2012		

8. Strategické dokumenty MAS	B
MAS má zpracovánu a provádí Integrovanou strategii území (<i>ISU, musí se jednat skutečně o ISÚ MAS, která řeší problémy všech sektorů, a SPL je součástí této ISÚ - plní cíle strategie společně s PRV</i>)?	1
Vysvětlení realizace:	

9. Aktualizace strategického plánu LEADER:	
Do aktualizace SPL byla zapojena veřejnost	
Aktualizaci provedli pracovníci MAS, následně byla schválena příslušným orgánem MAS	

10. Interní dokumenty MAS k provádění SPL popisují níže uvedené postupy:	ANO	NE	B
10A. Vyhlašování výzvy, příjem a kontrola žádostí a kritérií přijatelnosti			1
10B. Výběr projektů včetně střetu zájmů dle preferenčních kritérií a schvalování výběru			1
10C. Kontrola žadatelů a realizace projektů			1
10D. Monitoring a evaluace			1

11. Výroční zpráva	ANO	NE	B
11A. Připravuje vaše MAS výroční zprávu, která obsahuje všechny základní údaje o MAS, o její činnosti a jejím hospodaření?			1
11B. Výroční zpráva je dostupná veřejnosti (např. zveřejněna na webu MAS, rozeslána členům, apod.)			1

12. Účetní závěrka	ANO	NE	B
MAS má účetní závěrku ověřenou auditorem			1

2. Personální zajištění činnosti MAS

HODNOCENÍ 2. (počet bodů)	Hodnocení MAS:	Hodnocení KOMISE:
Maximum = 38 bodů		

13. Zaměstnanci MAS k 30.6.2012 (uved'te celkový počet zaměstnanců, včetně rozsahu úvazků zaokrouhloeno na desetiny)	Počet	úvazek
13A. Celkový počet zaměstnanců		
13B. Zaměstnanci podílející se na provádění SPL hrazení z opatření IV.1.1		
13B1. Manažeři LEADER (na HPP)		
13B2. Administrativní pracovníci (na HPP)		
13B3. Další zaměstnanci (např. DPP, DPČ apod.)		
13C. Externí pracovníci podílející se na provádění SPL hrazení z opatření IV.1.1 (např. zajištění účetních služeb apod.)		

14. Kolik za období od 1.7. 2011 do 30.6. 2012 vynaložila MAS na personální zajištění činnosti v rámci opatření IV.1.1 (tj. hrazeno z IV.1.1)	Kč
14A. Osobní náklady MAS	
14B. Poradenské a konzultantské služby	

15. Osobní náklady na personální zajištění činnost SPL za období od 1.7.2011 do 30.6.2012	
--	--

Osobní náklady /počet úvazků/12 (Kč)	
Náklady za poradenské služby (souhrn odměn za dané období) /osobní náklady zaměstnanců (%)	
Osobní náklady hrazené z IV.1.1 /celkové osobní náklady MAS (%)	

16. Vysokoškolské vzdělání všech stálých pracovníků (pracovní smlouva, DPČ) placených z opatření IV.1.1 (procentuální vyjádření k celkovému počtu)	B
Více jak 50%	2
26-50%	1
Do 25 %	0

17. Vzdělání vedoucích pracovníků – manažerů placených z opatření IV.1.1	B
Minimálně jeden manažer/vedoucí pracovník má vysokoškolské vzdělání	2

18. Zkušenost zaměstnanců podílejících se na provádění SPL placených z opatření IV.1.1	B
Manažer (v případě více manažerů, alespoň jeden z nich) ve své funkci působí alespoň 4 roky	4
Manažer (v případě více manažerů, alespoň jeden z nich) ve své funkci působí alespoň 2 roky	2

19. Osobní náklady zaměstnanců hrazené z IV.1.1 za období roku 2011 (procentuální podíl k částce alokované na rok 2011)	B
Pod 10 %	2
10-15%	1
Nad 15%	0

20. Přehled o účasti na vzdělávacích akcích v předchozím období (1.7.2011 – 30.6.2012) (počtem osob se rozumí počet zaměstnanců – pouze manažerů a administrativních pracovníků)				
Název akce	Hrazené z opatření IV.1.1 (ANO/NE)	Počet zaměstnanců	Funkce	PRV / širší strategie

21. Pracovní skupiny k řešení určitých oblastí a projektové podtýmy ve vaší MAS:	B
Existují stálé pracovní skupiny či týmy pro oblast PRV	2
Máme jen jednu či více skupin pro konkrétní akci, po splnění této akce zaniknou	1
Žádné pracovní skupiny nemáme nebo se v období 7/2011 – 6/2012 nesešly	0

22. V rozhodovacím orgánu MAS, který schvaluje strategii, působí (stav k 30.6.2012):	
Více než 40 % žen	
10 % - 40 % žen	
Méně než 10 % žen	

23. V rozhodovacím orgánu MAS, který schvaluje strategii, působí (stav k 30.6.2012):	
Více než 40 % mladých lidí ve věku do 30 let	
10 % - 40 % mladých lidí ve věku do 30 let	
Méně než 10 % mladých lidí ve věku do 30 let	

24. Sektorové zastoupení v orgánech MAS (veřejný, soukromý a neziskový sektor)	B
---	----------

24A. Rozhodovací orgán MAS má zastoupení všech tří sektorů v rozmezí mezi 20-50%	1
24A1. V interním dokumentu (statut, jednací řád apod.) pro rozhodovací orgán je ustavena podmínka, že pokud se jednání vztahující se k SPL účastní více jak 50% členů z veřejné sféry, nebude orgán usnášeníschopný	2
24B. Kontrolní orgán MAS má zastoupení všech tří sektorů v rozmezí mezi 20-50%	1
24B1. V interním dokumentu (statut, jednací řád apod.) pro kontrolní orgán je ustavena podmínka, že pokud se jednání vztahující se k SPL účastní více jak 50% členů z veřejné sféry, nebude orgán usnášeníschopný	2
24C. Výběrový orgán MAS má zastoupení všech tří sektorů v rozmezí mezi 20-50%	1
24C1. V interním dokumentu (statut, jednací řád apod.) pro výběrový orgán je ustavena podmínka, že pokud se jednání vztahující se k SPL účastní více jak 50% členů z veřejné sféry, nebude orgán usnášeníschopný	2

25. Kritéria pro přijetí nového člena MAS	B
25A. MAS zveřejňuje na svých webových stránkách přihlášku ke členství	1
25B. MAS zveřejňuje na svých webových stránkách podmínky pro přijetí nového člena MAS	2

26. Počet členů MAS v posledních třech letech:	B
Se zvyšuje nebo je zhruba stabilní ($\pm 10\%$ stavu)	2
Se snižuje	0

27. Rozmístění členské základny v území:	B
27A. V žádné obci není více než 30 % členů	1
27B. V žádné obci není více než 40 % členů	1
27C. V žádné obci není více než 50 % členů	1
27D. Neplatí žádné z předcházejícího	0

28. Ze současných členů MAS je plně aktivních (podílejí se na činnosti orgánů a komisí MAS, účastní se akcí):	
Méně než 30 % členů	
30 % - 59,9 % členů	
60 % - 89,9 % členů	
Více než 90 % členů	

29. Personální propojení MAS:	B
Manažer či statutární orgán vaší MAS není současně manažerem nebo statutárním orgánem v jiné MAS	5

30. MAS při své činnosti využila služeb facilitátora (interního či externího):	B
Ano, tyto služby jsme využili vícekrát	4
Ano, tyto služby jsme využili pouze při zakládání MAS či při zpracování SPL	2
Ne	0

Vaše další poznámky k personálnímu zajištění MAS:	

3. Administrace výzev a výběr projektů v rámci SPL

HODNOCENÍ 3. (počet bodů)	Hodnocení MAS:	Hodnocení KOMISE:
----------------------------------	-----------------------	--------------------------

Maximum = 38 bodů		
-------------------	--	--

31. Uved'te všechny fiche, které byly ve vaší MAS vypsány (názvy opatření)
Fiche č.1
Fiche č.2
Fiche č.3
Fiche č.4
Fiche č.5
Fiche č.6
Fiche č.7
Fiche č.8
Fiche č.9

32. Přehled výzev					
Výzva č.:	Zveřejněna od – do (přesně)	Fiche č.	Celková předpokládaná alokace na výzvu (Kč)	Alokovaná částka po schválení	Celkem dotace Kč za projekty, které SZIF vyřadil
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					
8					
Celkem	-	-			

33. Počty projektů (hodnocen bude jen podíl vyřazených projektů za období 1.7.2011-30.6.2012, tzn. 13.-15. kolo)						
Výzva č.:	Kolo SZIF	Podaných	Hodnocených	Vybraných	Vyřazeno SZIF	B
1						(viz bodovací tabulka níže)
2						
3						
4						
5						
Celkem						

Tabulka bodování k otázce č. 33			
Vyřazeno	B	Vyřazeno	B
0 % projektů	25	21-30 % projektů	10
1-10 % projektů	20	31-40 % projektů	5
11-20 % projektů	15	41 a více % projektů	0

34. Aktualizace fichí provádíte (k hodnocenému období 1.7. 2011 – 30.6. 2012) – nezahrnuje se aktualizace na základě Pravidel:	
Na základě systematického, pravidelného hodnocení všech fichí	
Na základě jednorázového hodnocení všech fichí	
Na základě jednoho zjištění	
Zatím jsme žádnou aktualizaci fichí neprováděli	

35. Jakým způsobem se ve Vaší MAS provádí vyhodnocování fichí:

	ANO	NE
36. Jsou objemy finančních prostředků, které doporučuje MAS k podpoře z PRV, rozděleny mezi fiche v souladu (tj. $\pm 20\%$) s parametry nastavenými v SPL? Uveďte %:	2	0

37. Pokud nejsou objemy finančních prostředků doporučených MAS k podpoře z PRV v souladu s parametry v SPL, jaký byl či je důvod a co činíte k nápravě? (vypište, pokud se vás to týká)

38. Konzultace poskytujete: (vyberte jednu možnost)	
Jen v rámci PRV (tj. v rámci SPL)	
Poskytujeme je v rámci naší širší strategie, i v jiných oblastech než SPL - uveďte v jakých:	

39. Četnost využití kódu projektová dokumentace konečnými žadateli ze všech projektů zaregistrovaných v rámci 13. - 15. kola	B
0%	4
do 10 %	3
11 – 30 %	2
31 – 70 %	1
Více než 70 %	0

40. Jakým způsobem máte v pravidlech výběru projektů vyloučen střet zájmů?

41. Provádíte před výběrem projektu:	ANO	NE	B
41A. Veřejnou obhajobu projektů			1
41B. Místní šetření u žadatele před výběrem projektů k podpoře			1
41C. Jinou formu prověření způsobilosti projektu (uveďte jakou):			1

42. Došlo u vás k nějakému odvolání žadatele o dotaci proti postupu MAS za období 1.7.2011-30.6.2012? (vypište, kdy se to stalo (rok), jak dlouho trvalo řízení (týdny) a jaký byl důvod)			B (4 body – za každé odvolání, kterému SZIF vyhověl, se odečítají 2 body)	
rok	Název žadatele	důvod	Vyhověno SZIF/MZe (ANO/NE)	

Vaše další poznámky k administraci projektů v MAS:

4. Integrace a rozvoj MAS

HODNOCENÍ 4. (počet bodů)	Hodnocení MAS:	Hodnocení KOMISE:
Maximum = 23 bodů		

43. Jakým způsobem MAS vyhledává a propaguje nevyužité příležitosti ve svém území?	
Systematicky shromažďuje, zveřejňuje a nabízí možnosti dotací, možností spolupráce apod.	
Nové možnosti nabízí nárazově, například při seminářích, setkáních starostů	
Nové možnosti nabízí jen jednotlivcům náhodně	
MAS má dost zájemců o dotace, další možnosti nenabízí	

44. Má MAS aktuální databáze (ne starší než 2 roky) :	ANO	NE	B
Pozn. Databáze musí obsahovat komplexní informace			
44A. Databázi připravovaných projektů z území (zásobník projektů)			1
44B. Databázi rozvojových ploch, brownfields			1
44C. Jinou databázi „příležitostí v regionu“ (vypište)			1

45. MAS realizuje společné projekty s MAS v rámci ČR za období od 1.7.2011 do 30.6.2012 (jedná se nejen o projekty v opatření IV.2.1):	ANO	NE	B
45A. S jinou MAS, která patří mezi 112 MAS podpořených z PRV/LEADERu			1
45B. S jinou MAS, která není mezi 112 MAS podpořenými z PRV/LEADERu			1

46. Má MAS zkušenosti se spoluprací se zahraniční MAS (Projekty spolupráce i jiné)?	B
Ano, v posledních třech letech měla nebo má nějaký konkrétní společný projekt	2
Udržujeme kontakt, ale konkrétní projekt dosud nevznikl	0
Ne, nikdy nespolupracovala ani neudrzuje kontakt	0

47. Pokud MAS dokončila nebo realizuje v současnosti mezinárodní projekt, případně je partnerem mezinárodního projektu (minimálně ve stádiu podepsané smlouvy o spolupráci), stručně popište:

48. MAS je zapojena do organizací a sítí:	ANO	NE	B
48A. Je členem Národní sítě MAS ČR			1
48B. Aktivně spolupracuje s Celostátní sítí pro venkov			1

49. Pokud MAS není zapojena do organizací a sítí (dle otázky č. 48), uveďte důvody:

50. Je-li MAS zapojena ještě do nějaké významné organizace integrující sdružení na venkově, vypište:	B (1 položka=1
---	--------------------------

	bod, max. 1 bod)

51. Spolupracuje MAS s nějakými vzdělávacími či výzkumnými subjekty (např. AV ČR, výzkumné ústavy)? (nejedná se o jednorázovou spolupráci, např. výpomoc při zpracování diplomové práce)	ANO	NE	B
51A. Spolupracujeme se vzdělávacími či výzkumnými subjekty na společném projektu			1
51B. Spolupracujeme s VŠ nebo výzkumným subjektem			1
51C. Spolupracujeme s MŠ, ZŠ či SŠ			1

52. Pokud MAS dokončila nebo v současné době realizuje projekt spolupráce se vzdělávacími či výzkumnými subjekty, stručně popište:

53. Jakým způsobem získávala MAS v posledních dvou letech vlastní prostředky:	ANO	NE
53A. Z členských příspěvků		
53B. Ze sponzorských příspěvků, darů, dotace od obcí		
53C. Z reklamy ve vlastních médiích (zpravodaj, web apod.) nebo na akcích pořádaných MAS		
53D. Za služby poskytované subjektům v území MAS, případně i mimo území		
53E. Z dotací, kde MAS byla žadatelem (včetně různých projektů spolupráce)		
53F. Z pronájmů, prodeje nemovitostí		
53G. Z pronájmů, prodeje techniky, zařízení apod.		
53H. Z vlastní podnikatelské činnosti		

54. Existuje-li ještě nějaký jiný zdroj vašich vlastních příjmů, stručně popište	

55. Jestliže shrnete všechny prostředky od 1.7.2011 do 30.6.2012, které MAS získala vlastní činností (kromě dotací a členských příspěvků), bylo to zhruba :	
Do 50 000 Kč	
50 001 – 100 000	
100 001 – 250 000	
250 001 – 500 000	
Více než 500 000 Kč	

56. MAS od 1. 7. 2011 do 30. 6. 2012:	ANO	NE	B
56A. Propagovala na výstavách, veletrzích apod. činnost MAS a svých členů			2
56B. Podporovala a organizovala dobrovolnickou činnost ve prospěch druhých			2
56C. Pořádala ve vlastní režii společenské akce regionálního dosahu			2
56D. Přidělovala značky regionálních produktů			2

57. Způsob podpory inovativních projektů v území MAS v rámci SPL:	B
Zvýhodnění inovací v předkládaných projektech je min. 10 % celkových bodů hodnocení	2

MAS inovace cíleně nepodporuje, bodové zvýhodnění těchto projektů je minimální, do 10% celkových bodů	0
---	----------

58. Stručně popište příklad nějakého inovativního projektu podpořeného MAS:

Vaše další poznámky k integraci a rozvoji MAS:

5. Monitoring a evaluace MAS

HODNOCENÍ 5. (počet bodů)	Hodnocení MAS:	Hodnocení KOMISE:
Maximum = 28 bodů		

59. Přehled monitorovaných indikátorů v SPL					B
	Parametr - popis	Měřítko (počet, km ap.)	Cílový stav	Plnění k 30. 6. 2012 v %	(max. 8 bodů, dle tabulky níže)
1					
2					
3					
4					
5					
6					
7					

Bodovací tabulka otázky č. 59	B
MAS má v SPL nastaveno min. 5 indikátorů, které soustavně monitoruje a vyhodnocuje	8
MAS má v SPL nastaveno min. 5 indikátorů, některé sleduje náhodně nebo jejich vývoj nijak dál nevyhodnocuje	4
MAS má v SPL nastaveno méně než 5 indikátorů	0

60. Pokud MAS monitoruje jen některé ukazatele SPL, proč? (pokud se vás to netýká, označte 0)

61. Naplňování SPL

	Cíl SPL	Fiche naplňující daný cíl	Odpovídající preferenční kritérium
1			
2			
3			
4			
5			
6			
7			

62. Jak se monitoring projektů provádí?

	B
Systematicky, aspoň 1x do roka a jeho výsledky jsou analyzovány	4
Náhodně	2
Monitoring se neprovádí vůbec	0

63. Realizace monitoringu projektů

	ANO	NE	B
63A. Je výsledkem monitoringu plnění SPL vždy písemná zpráva?			2
63B. Je určena osoba, která monitoring SPL provádí?			2

64. Jakým způsobem se ve vaší MAS provádí monitoring projektů:

65. Kolikrát MAS prováděla evaluaci?

Počet evaluací dosud (doplňit)	
--------------------------------	--

66. Realizace evaluace

	ANO	NE	B
66A. Je určena osoba, která evaluaci provádí?			2
66B. Byla výsledkem evaluace alespoň někdy aktualizace fichí?			2
66C. Byla výsledkem evaluace aktualizace SPL?			2
66D. Byla činnost MAS hodnocena také jinou MAS, organizací či subjektem?			2

67. Pokud jste uvedli, že MAS byla hodnocena jiným subjektem, uveďte kým (vypíšte)

--

68. Jak jsou shromažďovány a vyhodnocovány poznatky o plnění SPL (využití fichí, procenta vrácených projektů, ohlasy na činnost MAS v médiích apod.)?

	B
Poznatky jsou v MAS shromažďovány a MAS je systematicky vyhodnocuje	4
Poznatky jsou shromažďovány nahodile, zlomkovitě	2
Poznatky nejsou shromažďovány vůbec	0

69. Jakým způsobem se ve vaší MAS provádí evaluace činnosti MAS:

Vaše další poznámky k monitoringu a evaluaci:

--

6. Propagace MAS

HODNOCENÍ 6. (počet bodů)	Hodnocení MAS:	Hodnocení KOMISE:
Maximum = 15 bodů		

70. Vydává vaše MAS vlastní zpravodaj s působností na celém území MAS (třeba i jako přílohu jiného periodika)? (Zpravodajem se rozumí informace o území a činnosti MAS, nejen informování o výzvách)	B
Ano, pravidelně, aspoň 2x ročně	2
Ano, ale nepravidelně	1
Ne, žádný zpravodaj naše MAS nevydává	0

71. Zpravodaj MAS je zveřejňován a šířen: (označte u každé možnosti ano či ne)	ANO	NE	B (max. 2 body)
71A. Na webu MAS			1
71B. E-mailem do obcí, členům MAS			1
71C. Poštou obyvatelům území MAS			1
71D. Vlastní rozvážkou, distribucí přes členy MAS apod.			1

72. MAS vlastní internetové stránky:	B
Aktualizuje informace na webu nejméně jednou měsíčně	1
Aktualizuje informace na webu méně často než jednou měsíčně, nepravidelně	0

73. Obsah internetových stránek:	B
Internetové stránky nad rámec Pravidel obsahují následující informace o MAS a Strategii: mapu územní působnosti, Fiche, archiv výzev a dokumentů, zápisy ze zasedání orgánů SPL, naplňování monitorovacích indikátorů a cílů MAS.	2
Internetové stránky nad rámec Pravidel obsahují alespoň 2 z následujících informací o MAS a Strategii: mapu územní působnosti, Fiche, archiv výzev a dokumentů, zápisy ze zasedání orgánů SPL, naplňování monitorovacích indikátorů a cílů MAS (podtržením označte které).	1
Internetové stránky obsahují pouze povinné údaje dle Pravidel IV.1.1	0

74. Přispívá MAS do místních periodik v regionu a propaguje tam svou činnost?	B
Ano, vícekrát do roka	2
Ojedinele (jednou do roka)	1
Vůbec ne	0

75. Přispívá MAS do celostátních periodik nebo do celostátních či regionálních rozhlasových/televizních stanic a propaguje tam svou činnost?	B
Ano, vícekrát do roka	2
Ojedinele (jednou do roka)	1
Vůbec ne	0

76. Zúčastnila se vaše MAS od 1. 7. 2011 do 30. 6. 2012 akcí pořádaných pod záštitou NS MAS?	ANO	NE	B (max. 2 body)
76A. Země živitelka 2011			1
76B. Modlitba za domov 2011			1
76C. Konference Venkov 2011			1

77. Zúčastnila se vaše MAS od 1. 7. 2011 do 30. 6. 2012 jiných akcí regionálního, národního či mezinárodního významu? (uveďte max. 5 akcí)	B (1 akce = 1 bod, max. 2 body)

78. Propagační akce, kde byla v uplynulém roce MAS pořadatelem či spoluřadatelem (uveďte max. 5 nejvýznamnějších akcí)		
Název akce, obsah	Účastníků	Cílová skupina

79. Využívá MAS ještě jiné formy propagace (stálé expozice ve městech, firmách, inzerce, apod.)? Vypište

80. Výdaje na propagaci hrazené z IV.1.1 za období roku 2011	
Procentuální podíl k částce alokované na rok 2011	

7. Nadstavba aktivit MAS

HODNOCENÍ 7. (počet bodů)	Hodnocení MAS:	Hodnocení KOMISE:
Maximum = 0 bodů		

81. Vyvíjí vaše MAS mimořádné aktivity (tím se myslí mimořádnými v rámci ČR, inspirativními pro jiné MAS) v bloku 3 ADMINISTRACE VÝZEV, VÝBĚR PROJEKTŮ V RÁMCÍ SPL? Když ano, pak jaké?	

82. Vyvíjí vaše MAS mimořádné aktivity v rámci ISÚ ? Když ano, pak jaké?	

83. Vyvíjí vaše MAS mimořádné aktivity v bloku 5 MONITORING A EVALUACE MAS ? Když ano, pak jaké?	

84. Vyvíjí vaše MAS mimořádné aktivity v bloku 6 PROPAGACE MAS? Když ano, pak jaké?	

85. Vyvíjí vaše MAS mimořádné aktivity ve prospěch metody LEADER, nebo místních akčních skupin v České republice, či mezinárodního hnutí nebo jiné další aktivity, které se vymykají činností prováděným v rámci SPL nebo ISÚ? Když ano, pak jaké?	

CELKOVÉ HODNOCENÍ	Hodnocení MAS :	Hodnocení KOMISE :
Maximum = 150 bodů		

Datum vyplnění:

MAS souhlasí s využitím dat pro potřeby NS MAS ČR, o.s.:	ANO	NE
(zaškrtněte ano – ne)		

Za MAS vyplnil (jméno, podpis) :

Poznámky k hodnocení (MAS) :

--

Poznámky k hodnocení (KOMISE) :

--

Příloha B

Název projektu	Žadatel	Celkové náklady	Dotace	Dotace (%)
Stavební obnova kulturního domu v Haňovicích	Haňovice	1 208 000	966 400	80
Školní park - místo pro zábavu i učení	Skrběň	341 297	307 167	90
Rekonstrukce dětského hřiště a výměna podlah	Slavětín	367 000	330 300	90
Křelov - víceúčelové sportoviště	Křelov-Břuchotín	1 999 822	1 199 893	60
V Července podporujeme mládež a rozvíjíme spolky	Červenka	491 323	442 190	90
Zelené sportoviště pro Bílou Lhotu	Bílá Lhota	707 592	636 832	90
Rozšíření obecního mobiliáře - výstavba dětského hřiště	Dubčany	280 400	252 360	90
Dětské hřiště v podhradí Bouzova	Bouzov	805 613	725 052	90
Chladírna pro skladování ovoce a školkařských výpěstků	Ing. Petr Hajduček	817 500	327 000	40
V Křelově nově a bezpečně po chodníku	Křelov-Břuchotín	747 783	673 004	90
Informační a orientační značení v obci Horka nad Moravou	Horka nad Moravou	176 222	158 599	90
Obnova a rozvoj vesnice Luká	Luká	1 045 135	940 621	90
Krůček po krůčku ke krásnější Července	Červenka	1 369 843	999 985	73
Rekonstrukce veřejného osvětlení v Kadeříně, Blažově a Jeřmani	Bouzov	966 799	870 119	90

Zelenější Bílá Lhota	Bílá Lhota	301 000	270 900	90
Nákup techniky na zpracování biomasy	Ladislav Kubálek	328 466	197 079	60
Začínám podnikat a efektivně využívám biomasu	Pavčina Přecechtělová	413 771	248 262	60
Zpracování biomasy a její spalování ve zplynovacím kotli pro vytápění	Jarmil Měrotský	266 250	106 500	40
V Křelově nově a bezpečně po chodníku	Křelov-Břuchotín	634 456	510 051	80
Rekonstrukce veřejného prostranství v obci Mladeč	Mladeč	1 973 615	1 716 253	87
Oprava vozovky v Příkazích	Příkazy	1 515 860	1 304 274	86
Realizace nového parkoviště u hřbitova	Skrbeň	1 092 200	747 020	68
Relax park v Luké	Speranza 2005 o.s.	1 108 080	997 272	90
Zlepšení technické infrastruktury a obnova zeleně v obci Žerotín	Žerotín	518 132	392 427	76
Odpočinkové plochy mezi obytnými domy ulice Severní v Litovli	Litovel	1 822 975	1 172 582	64
Oprava budovy obecního úřadu	Slavětín	383 019	289 513	76
Modernizace základní školy Křelov - Břuchotín	Křelov-Břuchotín	659 514	489 123	74
Kvalitní hřiště pro aktivní fotbalisty v Haňovicích	Tělovýchovná Jednota Doubrava	530 000	477 000	90
Obnova oplocení a mobiliáře na hřišti v Horce nad Moravou - Sedlisku	Horka nad Moravou	229 969	174 726	76
Novostavba skladu slámy	Ladislav Kubálek	640 973	324 648	51

Oprava budovy obecního úřadu - 1. etapa	Měrotín	392 960	297 720	76
"Proto třeba hubě papat, aby mohla dobře klapat"	Bílá Lhota	511 205	386 403	76
Zkvalitnění zázemí pro činnost Sagittarie	Sagittaria	739 083	665 174	90
Modernizace sokolovny Křelov	TJ Sokol Křelov	548 400	493 560	90
Oprava kaple sv. Pavlína v Července	Červenka	384 093	291 069	76
Obnova střechy kostela sv. Kateřiny Alexandrijské v Bílé Lhotě	Římskokatolická farnost Bílá Lhota	935 582	842 023	90
Křížová cesta - kostel nanebevzetí panny Marie v Cholině	Římskokatolická farnost Cholína	380 000	342 000	90
"Kdo má židli, ten bydlí" Dovybavení společensko vzdělávacího centra v Luké	Speranza 2005 o.s.	114 600	103 140	90
TO BÔDE NA HANÉ HÔKOT	Tělocvičná jednota Sokol Řimice	129 000	116 100	90
Kulturnější Sobáčov	Přátelé Sobáčovského rybníka	117 120	105 408	90
Vodácké zařízení na řece Moravě	Jarmila Friebová	1 161 800	697 080	60
Oprava kostela sv. Ludmily v Řimicích	Pravoslavná církevní obec v Řimicích	1 097 965	988 168	90
Rekonstrukce skladu "Zádruhaů	Miroslav Bukal	1 044 000	400 000	38
Rekonstrukce vnitřních prostor sokolovny a obměna vnitřního vybavení	Tělocvičná Jednota Sokol Náklo	419 180	377 262	90
MS Skalka-Cholína - myslivecká chata Skalka	Myslivecké sdružení Skalka - Cholína	244 760	220 284	90
V Sobáčově to žije!	Přátelé Sobáčovského rybníka	285 814	248 658	87

Dětské hřiště Břuchotín	Sbor dobrovolných hasičů Břuchotín	301 699	249 929	83
Modernizace fary v Křelově	Římskokatolická farnost Křelov	275 000	247 500	90
V teple a pod střechou	Myslivecké sdružení Doubrava Haňovice	277 700	249 930	90
Vybavení sálu pro vzdělávací aktivity muzea na Fortu Křelov	Fortový věnec	269 940	242 946	90
Zkvalitnění zázemí pro činnost Sagittarie II	Sagittaria	504 636	454 172	90
Vybudování ubytovací kapacity ve vodáckém zařízení na řece Moravě	Jarmila Friebová	913 200	547 920	60
Rekonstrukce elektroinstalace kostela Luká	Římskokatolická farnost Luká	297 784	247 160	83
Aby bylo v kostele lidštěji	Římskokatolická farnost Horka nad Moravou	313 085	215 370	69
Rekonstrukce šijové kaponiery pro rozšíření venkovní expozice muzea	Fortový věnec	552 279	499 751	90
Rozšíření dílen polygrafického tisku	Miloslav Špunda	496 800	248 400	50
Milan Kroutil, Cholína - pořízení mobilního třídiče	Milan Kroutil	1 026 000	513 000	50
Javoříčko ožije	Javoříčko	1 842 478	499 856	27
První zebra v naší obci	Horka nad Moravou	490 122	246 061	50
Nové zastávky v Břuchotíně	Křelov-Břuchotín	374 000	242 250	65
Chodníky, parkoviště a odstavné plochy	Skrběň	1 142 295	494 994	43
Obnova hasičské zbrojnice v Haňovicích	Haňovice	196 404	130 936	67

Zlepšení zázemí a vybavení PONY KLUBU OLEŠNICE	PONY KLUB OLEŠNICE o. s.	275 000	247 500	90
Nová třída v MŠ	Horka nad Moravou	482 250	232 680	48
Obnova zázemí pro sportovní a spolkovou činnost v obci Luká	Luká	526 514	351 009	67
Oprava fasády kostela sv. Alfonse v Července a revitalizace zeleně přilehlých prostor	Římskokatolická farnost Litovel	499 916	399 932	80
Jaro, léto, podzim, zima - v hasičárně je vždy prima	Skrbeň	878 358	497 736	57
Zázemí pro kulturní a sportovní vyžití v obci Příkazy	Příkazy	1 369 366	457 122	33
Obnova vybavení KD Záloženská Dvorana	Cholina	411 000	246 225	60
Záchrana budovy postaví Měrotín na nohy	Měrotín	548 651	353 093	64
S pádlem na Moravě	TJ Vodní Sporty Litovel	312 032	249 625	80
Zázemí Sagittarie a expozice ohrožených rostlin	Sagittaria	264 502	238 051	90
Ubytování v pevnosti FORT XVII Křelov	Fortová pevnost s.r.o.	1 354 286	531 429	39
Chladírenský box pro uskladnění školkařských výpěstků ovocných a okrasných rostlin	Jan Holub s.r.o.	726 000	302 500	42
Zpracování biomasy	Stanislav Huličný	627 000	315 000	50
CELKEM		49 796 468	34 573 278	69

Příloha C

Název projektu	Žadatel	Celkové náklady	Dotace	Pokrytí z dotace (%)
Veřejný bezdrátový rozhlas – dobudování a obnova	Plumlov	899 912,00	675 684,00	75
Rekonstrukce chodníků Výšovice	Výšovice	2 147 739,00	1 610 802,00	75
Na fotbal do Kralic!	FC Kralice na Hané	947 782,00	790 469,00	83
Za lepší životní prostředí a udržitelný rozvoj obce Bystročice	Bystročice	1 137 339,00	919 573,00	81
Stavební úprava komunikace pro pěší, Čelčice	Čelčice	1 659 857,00	1 247 893,00	75
Obnova místní komunikace ve Štětovicích	Vrbátky	1 145 939,40	858 303,00	75
Stavební úpravy chodníků a vjezdů	Klopotovice	435 539,00	328 905,00	76
Modernizace technologie čištění zrna v hale na skladování obilnin a olejnin	Soukromá rolnická společnost Čehovice spol. s r.o	3 302 401,00	1 000 000,00	30
Rekonstrukce veřejného rozhlasu, veřejného osvětlení, výsadby zeleně a mobiliáře v obci Výšovice	Výšovice	982 663,00	722 790,00	74
Rekonstrukce místní komunikace, hrací plochy a šaten na fotbalovém hřišti FC Výšovice	Výšovice	1 299 959,70	1 117 964,00	86
Rekonstrukce části místních komunikací v obci Čehovice	Čehovice	3 389 437,00	653 009,00	19
Chodník podél silnice III/37762 v obci Dětkovice	Dětkovice	3 389 437,00	1 669 345,00	49
Modernizace technologie čištění obilovin a olejnin	Výšovice	2 878 800,00	800 000,00	28
Zvýšení kvality občanského vybavení v obci Bystročice	Bystročice	315 119,60	237 838,00	75
Revitalizace zeleně a obnova technické infrastruktury v obci Klopotovice	Klopotovice	534 258,00	434 162,00	81
Kvalitnější příjemnější šíření informací v obci Skalka	Skalka	497 345,00	373 008,00	75
Zprůchodnění Sokolského parku	Tělocvičná jednota SOKOL	185 289,00	138 966,00	75
Sklad obilí Vrbátky	Zdeněk Spurný	2 344 794,90	918 000,00	39
Sklad brambor Štětovice	Milan Indrák	2 231 348,00	918 000,00	41

Rekonstrukce střechy skladů ovoce	Josef Hýbl	409 903,00	136 636,00	33
Stavební úpravy hřbitova Klenovice na Hané	Klenovice na Hané	1 067 629,00	427 051,00	40
Rekonstrukce kříže u hřbitova	Skalka	131 000,00	105 300,00	80
Rekonstrukce střechy dílny	Josef Hýbl	268 895,00	114 206,00	42
Stroj na ohýbání plechů	Petr Doseděl	76 196,00	38 097,00	50
Myčka nádobí do školní kuchyně	Klenovice na Hané	334 057,00	247 950,00	74
Rekonstrukce hasičské zbrojnice	Sdružení hasičů ČMS Skalka	388 882,00	349 994,00	90
Rekonstrukce Mateřské školy v Určicích	Určice	240 385,00	180 000,00	75
Kostel sv. Markéty v Biskupicích	Římskokatolická farnost Kralice na Hané	788 080,00	581 210,00	74
Modernizace tenisového kurtu na více druhů sporu	SK Skalka	913 676,00	778 572,00	85
Stavební úpravy hasičské zbrojnice Vrbátky	Sdružení hasičů ČMS Štětovice	527 676,00	365 500,00	69
Vytvoření zázemí pro volnočasové aktivity	Prostějovičky	337 113,00	247 779,00	74
Ekologizace veřejného osvětlení, veřejného prostranství a mobilní technika pro údržbu obce Krumsín	Krumsín	594 076,00	360 179,00	61
Oplocení hřbitova v Dubanech	Římskokatolická farnost Dubany	677 581,00	368 500,00	54
Vrhačka terčů	Myslivecké sdružení Určice	249 737,00	195 300,00	78
Univerzální secí stroj	ZD Klenovice na Hané	2 694 000,00	800 000,00	30
Pořízení stroje na olepování hran nábytku	David Říhošek	770 400,00	369 982,00	48
Pořízení strojů pro obkladačství	Jaroslav Králíček	61 705,00	30 852,00	50
Čistička a sklad obilí Dětkovice	Hospodářské družstvo Určice	3 417 775,00	800 000,00	23
Rozmetadlo průmyslových hnojiv	Zdeněk Spurný	254 400,00	90 000,00	35
Rozmetadlo průmyslových hnojiv Štětovice	Milan Indrák	288 000,00	120 000,00	42
Zvalitnění ubytování v obci Skalka	Skalka	168 618,00	57 616,00	34
Pořízení nakladače	Karel Zatloukal	1 242 516,00	621 258,00	50
CELKEM		45 627 259,60 Kč	22 800 693	50

Příloha D

Název projektu	Žadatel	Celkové náklady	Dotace	Pokrytí z dotace (%)
OBNOVA VEŘEJNÉHO PROSTRANSTVÍ V OBCI UHŘIČICE	Uhřičice	220 419	165 600	75
OBNOVA VEŘEJNÉHO PROSTRANSTVÍ V OBCI STŘÍBRNICE	Stříbrnice	266 370	199 800	75
PROJEKT KRAJINNÉ VÝSADBY V OBCI POLKOVICE	Polkovice	444 762	332 100	75
OBNOVA ZELENĚ A MOBILIÁŘE V OBCI OPLOCANY	Oplocany	252 220	184 500	73
OBNOVA VEŘEJNÉHO PROSTRANSTVÍ V OBCI IVAŇ	Ivaň	591 570	438 307	74
OBNOVA PROSTRANSTVÍ PŘED POŠTOU V OBCI TROUBKY	Troubky	343 857	257 914	75
OBNOVA VEŘEJNÉHO PROSTRANSTVÍ V OBCI LOBODICE	Lobodice	381 422	286 066	75
ZELEŇ V OBCI MĚROVICE NAD HANOU	Měrovice nad Hanou	243 738	178 200	73
OBNOVA ZELENĚ V OBCI KŘENOVICE	Křenovice	358 449	164 700	46
OKRASNÁ VÝSADBA V ČÁSTI OBCE ZÁŘÍČÍ	Záříčí	328 770	246 600	75
PROJEKT OKRASNÉ VÝSADBY DRUHÉ ČÁSTI ULICE SV. ČECHA	Kojetín	329 486	247 111	75
PROJEKT OKRASNÉ VÝSADBY V ČÁSTI MĚSTA TOVAČOVA	Tovačov	267 000	200 250	75
VYBAVENÍ KLUBOVNY	ZO ČZS TOVAČOV	104 910	94 419	90
REKONSTRUKCE HASIČSKÉ ZBROJNICE V OPLOCANECH	SDH OPLOCANY	363 673	327 240	90
STAVEBNÍ ÚPRAVY ŠATEN NA HŘIŠTI KOPANÉ TJ SOKOL	Tovačov	328 404	295 563	90
REKONSTRUKCE BUDOVY SOKOLOVNY V OBĚDKOVICÍCH	Tělocvičná jednota Sokol Obědkovice	573 600	516 240	90
REKONSTRUKCE STÁJE PRO VÝKRM PRASAT – FARMA KOJETÍN	Ago-družstvo MORAVA	720 000	240 000	33
ZKVALITNĚNÍ ZÁZEMÍ SPORTOVNÍHO AREÁLU TJ SLAVOJ KOJETÍN	TJ Slavoj Kojetín	245 000	220 500	90
CELKOVÁ OBNOVA ZASTÁVKY AUTOBUSOVÉ DOPRAVY	Lobodice	419 600	299 700	71
VYBAVENÍ KULTURNÍHO CENTRA OBCE	Oplocany	180 000	135 000	75
NÁKUP TECHNOLOGIE - LINKA NA VÝROBU PELET	Miloslav Halenka	288 000	96 000	33
REKONSTRUKCE STŘECHY NA BUDOVĚ ŠATEN T.J. SOKOL TROUBKY	TJ Sokol Troubk	418 000	376 200	90

VÝSTAVBA DĚTSKÉHO SPORTOVIŠTĚ A VÝSADBA ZELENĚ V REKREAČNÍ ČÁSTI AREÁLU FARMY POLKOVICE	Ing. Josef Hlavinka	999 600	499 800	50
CELKEM		8 668 850	6 001 810	69

Seznam použitých zkratk

CAP	Common Agricultural Policy Společná zemědělská politika
ČOV	Čistírna odpadních vod
ČSÚ	Český statistický úřad
ERDF	European Regional Development Fund Evropský fond pro regionální rozvoj
EU	European Union Evropská unie
EZFRV	Evropský zemědělský fond pro rozvoj venkova
KES	Koeficient ekologické stability
LEADER	Liaison Entre Actions de Développement de l'Économie Rurale Propojení aktivit rozvíjejících venkovskou ekonomiku
LED	Local Economic Development Místní ekonomický rozvoj
MAS	Místní akční skupina
NSPRV	Národní strategický plán rozvoje venkova České republiky na období 2007-2013

NUTS 3	Nomenclature of Units for Territorial Statistics 3 Nomenklatura územních statistických jednotek 3 – Kraj
SWOT	Strenghts, Weaknesses, Opportunities, Threats Analýza silných a slabých stránek, příležitostí a hrozeb
SZIF	Státní zemědělský intervenční fond