

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: **Bc. Petr Baďura**

Název práce: **NÁSTROJE CAPE & PAC, SOPARC, SOPLAY A SPACES A
MOŽNOSTI JEJICH VYUŽITÍ VE VÝZKUMU V ČR**

Autor posudku: **Mgr. Michal Kalman**

Oponent práce

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce
(filosofické, historické ...)**

Body

0-4

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce...

4

Práce je zaměřená na analýzu vybraných metodologických nástrojů z pohledu jejich možného využití ve výzkumu PA a vybraných determinantech v České republice. Jedná se o originální a v ČR ojedinělé téma, jehož vědecká i praktická uplatnitelnost je velmi vysoká. Téma práce považuji za aktuální a společensky velmi potřebné.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...

4

Teoretická část vymezuje a vzhledem k zaměření práce vhodně i přiměřeně rozsáhle definuje základní pojmy. Oceňuji autorovu práci se zahraničními zdroji. Autor tedy pracoval s adekvátní arzenálem literárních zdrojů a vzhledem ke zkoumané problematice i s velkým počtem zahraničních referenčních zdrojů.

3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz...

3

*Hlavní cíl práce je zvolený vhodně, avšak chybí dovysvětlení některých prvků (např. ..Hlavním cílem je analyzovat vybrané nástroje z pohledu jejich možného využití ve výzkumu PA a **vybraných determinant** v ČR – jakých determinant, zdravotních? Sociálních?). I přes drobná pochybení jsou hlavní cíl i dílčí cíle odpovídajícím způsobem definované.*

4 Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...

4

Kapitola metodika podrobně definuje vyhledávací strategii, na základě které byly vybrány metodologické nástroje určené k hlubší analýze.

5 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...

4

Výsledková část diplomové práce na základě jasně definované analýzy přehledně popisuje profily vybraných nástrojů, které obsahují identifikační údaje, stručnou charakteristiku, procesní postupy při sběru dat. Dále jsou vyhledány a popsány tři případové studie, které vhodně demonstrují praktické využití jednotlivých metodologických nástrojů.

6 Diskuse práce, závěry práce, teoretický a praktický přínos práce...

4

Diskuse práce je dle mého názoru na magisterskou práci zpracována dostatečně, v diskusi se nacházejí odborné komentáře autora práce k zjištěným výsledkům, přičemž snahou autora je konfrontovat metodologické nástroje s českým prostředím.

Práci shledávám za velmi přínosnou. S velkou pravděpodobností bude práce opakovaně využívána nejen pracovníky Fakulty tělesné kultury. Doufám, že se nástroje stanou běžnou součástí analýz aktivního životního stylu na regionální úrovni v České republice.

7 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...

4

Z pohledu formálního zpracování autor dodržel publikační normu FTK UP. Práce je po grafické, jazykové i stylistické stránce pěkně zpracována.

8 Celkové hodnocení práce a její specifika, nové trendy... Spolupráce, iniciativa a zájem autora o kvalitní zpracování, spoluúčast na výzkumných, rozvojových projektech (vedoucí práce)...

4

Smysl práce považuji za zajímavý a aktuální. Autor nepodcenila rozsáhlost, komplexnost a problematičnost výzkumu a zpracování práce. Z celkového pohledu názoru práce splňuje požadavky na diplomovou práci.

**Poznámky,
doplňky
posuzovatele:**

**Otázky k
obhajobě:**

Využívá některá výzkumná instituce nástrojů CAPE & PAC, SOPARC, SOPLAY A SPACES ve střední a východní Evropě. V případě, že ne, jak si to vysvětlujete?

Hodnocení celkem: Doporučuji/nedoporučuji práci k obhajobě:

Body
celkem

31

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: A

Datum:

21.5.2013

Podpis:

Kalman Michal

* nehodící se vymažte nebo škrtněte