

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Ondřej Fodor
Studijní program: Bc. Geografie (učitelská)
Název práce: Zhodnocení možného dopadu elektromobility na dopravní situaci a bezpečnost

HODNOCENÍ

Cíle práce byly splněny:

☒ ANO ☐ NE

Formální a jazyková úroveň práce splňuje požadavky kladené na tento typ kvalifikační práce:

☒ ANO ☐ NE

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	6
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	3
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	14
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	13
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	14
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	8
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	9
Celkové hodnocení práce	100	75

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Textová část posudku – konkrétní připomínky k bakalářské práci, nedostatky a zdůvodnění sníženého bodového hodnocení:

Téma vztahující se k hodnocení elektromobility s hlavním faktorem bezpečnosti je nesporně aktuální a přínosné. Hlavní nedostatek spočívá ve výběru a aplikaci metod, kde naprostá většina výstupů jsou pouze převzaté materiály a chybí podrobnější vhled do problematiky zájmového území. Například by se dalo zajímavě porovnat jednotlivé městské části Olomouce z hlediska jejich dostupnosti cyklostezek, parkovacích míst, nabíjecích stanic aj. nejen textovou formou, ale také vlastním mapovým či jiným grafickým výstupem. Pokusit se dále rozvést celkový trend budování elektromobilní infrastruktury na

základě více referenčních období a alespoň rámcově nastítnit srovnání s obdobnými městy v Česku. Vlivem výše uvedeného je tak i značně omezen vlastní autorský vklad.

Struktura práce a návaznost kapitol je poměrně dost nepřehledná. Zejména se jedná o kap. 10, jejíž jediná subkapitola 10.1 "Typy dobíjecích stanic pro elektrické automobily" by se svým obecným charakterem pasovala spíše do předchozí kapitole o infrastruktuře v České republice. Celá kap. 11 je pak vysvětlením typologie a rešerší a bylo by vhodnější ji umístit do přední teoretické části práce. Celkově se v práci nejasně přechází od obecného ke konkrétnímu, což je mj. důsledkem nedostatečně podrobné metodiky.

Přestože je poměrně jasné, že se téma věnuje pouze individuální elektromobilitě, v úvodní části práce a metodice chybí alespoň jednoduché vymezení a srovnání individuální vs hromadné elektromobility.

Formální stránka až na pár překlepů a sporně vynechané roky v citaci internetových zdrojů v textu zcela splňuje požadavky.

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **C – velmi dobré**.

V Olomouci 16. 5. 2023

.....

Mgr. Martin Bárta
oponent bakalářské práce