

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor závěrečné práce: **Mgr. Dana CHOVANCOVÁ**

Název práce: **IVP NA DRUHÉM STUPNI ZŠ A ÚSKALÍ SPOJENÁ S JEHO VYUŽITÍM**

Vedoucí závěrečné práce: **prof. PhDr. PaedDr. Miloň Potměšil, Ph.D.**

Oponent závěrečné práce: **Mgr. Zdeňka Kozáková, Ph.D.**

(hodnocení: zvolenou kategorii hodnocení označte x)

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti	X		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	X		
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.	X		
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce	X		
Stanovené cíle byly naplněny	X		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec.	X		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		X	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji	X		
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce	X		
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce	X		
Práce vychází z primárních zdrojů	X		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	X		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat	X		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje		X	
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat		X	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	X		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	X		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	X		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)	X		

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Přínos pro speciálněpedagogickou praxi	X		
Aktuálnost zvoleného tématu	X		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Studentka Mgr. Dana Chovancová se v rámci své bakalářské práce zabývala problematikou IVP na druhém stupni ZŠ a možnými úskalími spojenými s jeho využitím. Řešené téma je poměrně aktuální, z hlediska potřeb praxe významné a zcela jistě si zasluhuje podrobnější zpracování. Bakalářská práce je standardně rozdělena na část teoretickou a praktickou, členěna do pěti kapitol. První čtyři kapitoly jsou tvořeny teoretickými východiskami, v rámci kterých autorka vymezuje základní relevantní pojmy a oblasti dotýkající se tématu práce. Přibližuje, jak vytvořit individuální vzdělávací plán tak, aby skutečně odpovídal potřebám žáka. Dále se zaměřuje na faktory, které mohou být problematické při vzdělávání žáka se specifickými potřebami na druhém stupni ZŠ. Pátá kapitola je praktická. V jejím rámci autorka nejdříve přibližuje metodologii praktické části práce, poté prezentuje výsledky a závěry realizovaného šetření. Autorka prostřednictvím řízeného rozhovoru zjišťovala, jaký mají pedagogové na druhém stupni ZŠ postoj k IVP a zda v souvislosti s ním vnímají nějaká úskalí. Následně kvalitativně analyzovala obsah a strukturu konkrétních IVP u žáků na druhém stupni ZŠ. Bakalářská práce je přehledně a logicky členěna do jednotlivých kapitol a podkapitol. Formální i obsahová stránka je na adekvátní úrovni, zvolený styl odpovídá řešenému tématu. Z formálního hlediska mám jen drobnou připomínku k číslování stran na začátku práce a k uvádění tečky za poslední číslici v číselném značení kapitol a podkapitol. Posuzovaná bakalářská práce odpovídá požadavkům kladeným na daný typ kvalifikační práce, přináší zajímavé informace a poznatky, promítají se v ní praktické zkušenosti autorky a její zájem o řešenou problematiku.

Otázky k obhajobě:

- Na str. 60 uvádíte v kontextu cílů a evaluace IVP, že: „*Poněkud zarážejícím výsledkem výzkumného šetření bylo to, že ve vzorku respondentů tohoto šetření se při tvorbě IVP pracovalo s cíli spíše okrajově. Cíle v IVP byly stanoveny často velmi obecně, dílčími cíli se pedagogové nezabývali. Obdobně ve vzorku IVP tohoto šetření většinou nebyla zpracována evaluace předešlé práce. K pravidelnější evaluaci IVP docházelo spíše nahodile, neformálně.*“ V čem spatřujete příčinu? Napadají Vás nějaké možnosti řešení zjištěného stavu?
- Jak by bylo možné Vaše závěry využít pro zkvalitnění praxe? Lze s nimi nějak dále pracovat?
- Pokuste se interpretovat získané výsledky ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky. Znáte nějakou podobnou studii?

Závěr: Práce je doporučena k obhajobě

Navržený klasifikační stupeň: A

V Olomouci dne 21. srpna 2017

.....
Zdeňka Kozáková
Oponent bakalářské práce

ÚSS PdF UP v Olomouci
Žižkovo náměstí 5
771 40 Olomouc
Tel: 585 635 317
Email: zdenka.kozakova@upol.cz