

HODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor bakalářské práce: **Tereza Tulachová**

Název práce: **Matematika v planetární geografii**

Vedoucí bakalářské práce: Mgr. David Nocar, Ph.D.

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte x)

1. Problémová oblast (záměr práce)	ano	jen částečně	ne
Problémová oblast závěrečné práce je stanovena v souladu s aktuálními vědeckými poznatky v dané oblasti	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně		x	
Cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí.		x	
Cíle odpovídají struktuře závěrečné práce		x	
Stanovené cíle byly naplněny		x	

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
V práci jsou rozpracovány klíčové kategorie, které zakládají její teoretický rámec.		x	
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků	x		
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		x	
Autor provádí analýzu a hodnocení aktuálního stavu zkoumání v dané oblasti a vyvozuje závěry pro praktickou část práce			x
Použité zdroje a prameny korespondují s tematickým zaměřením práce		x	
Práce vychází z primárních zdrojů			x

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor volí adekvátní metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce		x	
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat NETÝKÁ SE			
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje NETÝKÁ SE			
Praktická část práce je náročná na zpracování empirických dat NETÝKÁ SE			

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána		x	
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň		x	
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou	x		
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		x	

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
Práce se zabývá nestandardní problematikou z pohledu studovaného studijního programu	x		

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Téma bakalářské práce je široké a teoreticky velmi náročné. Nepřipadá mi reálné, aby autorka bezesbýtku aktivně pochopila všechny pojmy a souvislosti, o kterých píše. Tuto domněnku podporuje řada v textu se vyskytujících nepřesností. Některá z nich nemohla vzniknout náhodou – autorka si určitě definice používaných pojmů „nevymýšlela“, ale použila je z pramenů, které uvádí v seznamu literatury. Bohužel zřejmě neuvedla tyto definice „doslovně“, a tak došlo např. k tomu, že uvádí polární souřadnice jako souřadnice pro určení polohy bodů v prostoru 3D (???), píše v souvislosti se zeměpisnou šířkou o normále daného bodu (???), převádí polární souřadnice do kartézských podle „neúplného“ vzorce, atd. V práci je dále hodně chyb způsobených nepozorným psaním či nesprávným používáním jednotek při různých výpočtech (význam těchto výpočtů je prakticky nulový – dosazuje se jenom do vzorců, které se odněkud objevily). Uvádím zde jako příklad pouze stranu 37 – je toho ale daleko více.

Protože autorka v závěru práce píše, že ji velmi bavila a zajímala kapitola kalendáře, uvítal bych, kdyby vědomosti získané při psaní své práce použila k tomu, aby při obhajobě ukázala (to je vypočítala), že v gregoriánském kalendáři se 13. den v měsíci vyskytuje nejvíce krát v pátek.

Závěr:

Práce je **doporučena**/~~nedoporučena~~ k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **C**