

## POSUDEK **BAKALÁŘSKÉ** DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Mgr. Lucie Podařilová

Název práce: Co znamená být asistentem pedagoga

Autor posudku: Mgr. Kateřina Palová

*oponent práce*

**Hodnota**

A - F

**1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.**

A

*Autorka se v práci zaměřuje na asistenty pedagoga v době před nástupem do této pozice. Roli asistenta pedagoga ve škole považují za velmi významnou, pojí se s ní však řada etických a kompetenčních otázek. Práci, které se této problematice věnují, je v poslední době celá řada. Za originální však považují časové zaměření, tedy před započítáním této nové profesní role, plus srovnání s několikaměsíční zkušeností. Z tohoto důvodu považují práci za přínosnou také pro praxi.*

**2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.**

D

*Teoretická část práce obsahuje celkem 25 stran textu. Autorka se postupně věnuje vymezení ŠPP, asistenčních služeb, problematiky žáků se SVP, asistentům pedagoga na ZŠ, spolupráci se členy týmu, syndromu vyhoření. Poslední kapitola této části je změřena na shrnutí realizovaných výzkumů, což velmi oceňuji. Struktura teoretické části práce je pro mě však poměrně zmatená, nerozumím např. zařazení kapitoly o syndromu vyhoření, když na toto téma autorka dále moc nenavazuje. Na některých místech mám dojem, jako by byla natuknuta důležitá myšlenka, ale není dokončena – např. tabulka na s. 10 by si zasloužila objasnění. Zároveň vzhledem k dynamickému vývoji tohoto oboru v posledních letech zvažují aktuálnost některých zdrojů – např. na s. 13 autorka konstatuje, že osobní asistent často nahrazuje asistenta pedagoga (citováno dle Vítková, 2004), s čímž jsem se já osobně v posledních letech nesešla. Na druhou stranu oceňuji přehled autorky v aktuální legislativě a přidání informací z vyhlášky č. 248/2019 Sb., která nabyla platnosti v lednu 2020. V práci je použito celkem 60 zdrojů, zastoupení zahraničních publikací je velmi malé. V některých úsecích je navíc obtížné rozpoznat, kde se jedná o popis vlastní zkušenosti autorky a kde jde o citaci odborného zdroje. Nacházím také chyby v základní terminologii (např. na s. 69 došlo k záměně pojmů školní poradenské zařízení a školní poradenské pracoviště; MŠMT je opakovaně označováno pouze jako ministerstvo školství).*

**3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).**

B

*Na začátku výzkumné části práce autorka vymezuje výzkumný problém a cíl. Formulace výzkumného problému je dle mého názoru poněkud kostrbatá, stejně tak návazná formulace některých výzkumných otázek. Výzkumný design je adekvátně popsán – autorka zvolila kvalitativní typ výzkumu, metodou sběru dat jsou polostrukturované rozhovory. Data byla analyzována prostřednictvím zakotvené teorie – oceňuji, že autorka popsala, ze kterého přístupu přesně vychází (tj. Strauss). Zajímavým faktorem je srovnání očekávání a reality respondentů od výkonu této pozice. Do výzkumu je zapojeno celkem 8 respondentů, což považuji za velmi dobré.*

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Struktura výsledkové části odráží autorčin postup při analýze dat – tj. jako první popisuje otevřené kódování, axiální kódování a následně selektivní kódování. Oceňuji podpoření srozumitelnosti vytvořením diagramů (např. s. 55) a zodpovězení výzkumných otázek v samostatné kapitole. Závěry jsou propracovány pěkně, na některých místech bych byla konkrétnější (např. u prvního bodu – rozdíly v počáteční motivaci – jaké přesně?). V Diskuzi autorka popisuje limity výzkumu a konfrontuje své výsledky s předchozími studiemi. Ocenila bych konkrétnější vyjádření přínosu práce (např. co konkrétně by MŠMT mohlo na základě této studie změnit?) a doporučení pro další výzkumná snažení (např. co přesně by se mohlo kvantitativním výzkumem, který autorka navrhuje, zjišťovat?).

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Po formální stránce je práce na přijatelné úrovni. Objevují se chyby formálního charakteru (např. číslování souhrnu) a překlepy v základní terminologii (s. 29 – bournout syndrom). Publikační norma i přes mírný odklon od Manuálu (např. a kol.; odkaz na strany) je dodržena. V seznamu literatury je uvedena vyhláška č. 248/2019 Sb., která však v textu není jako zdroj označena (byť její obsah autorka popisuje). Také formátování není vždy v pořádku (např. uvedení zdroje Vrána (2017) v seznamu literatury – odkaz pod jeho jménem vypadá, jako by se jednalo o další zdroj).

Další poznámky  
(nepovinné):

Otázky  
k obhajobě  
(nepovinné):

Jaká konkrétní doporučení byste na základě své práce dala začínajícímu asistentovi pedagoga?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:  
**práce je plagiát/ práce není plagiát. \* (vyplňuje pouze vedoucí práce)**

Hodnocení celkem:

**Práci doporučuji k obhajobě**

Návrh klasifikace práce:

C

Datum:

1.6.2020

Podpis:

*Paw'*