



## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

**Autor práce:** Bc. Jiří Loučný

**Název práce:** Teorie sociální dominance: adaptace metody SDO6-scale a její ověření v českém kulturním prostředí

**Autor posudku:** PhDr. Jan Šmahaj, Ph.D.

vedoucí práce

### Body

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce. V případě snížení počtu bodů je nutné uvést v slovním zhodnocení důvod. V případě počtu bodů 0 je nutné detailně popsat zásadní nedostatky práce vedoucí k nedoporučení práce. Ve všech případech kromě bodu 1, je hodnocení 0 vylučovacím kritériem (práce je nedoporučena).

0-5

#### 1 Příléhavost názvu práce, aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce.

5

Název práce odpovídá jejímu zaměření a obsahu. Zvolené téma vnímám jako originální a zaměření na meziskupinové vztahy ve smyslu teorie sociální dominance (s pokusem využít v českém prostředí ne zcela známou škálu) hodnotím společensky i odborně potřebné.

#### 2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Struktura, relevantnost a posloupnost prezentovaných informací. Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární krytí.

5

Teoretická část práce je členěna do tří kapitol. Za stěžejní lze považovat kapitolu třetí, která je maximálně zaměřena na teorii sociální dominance. Teoretická část proporcionálně odpovídá části výzkumné a je pečlivě zpracována. Jednotlivé podkapitoly jsou logicky členěny a pečlivě zvoleny. Kvalita textu poukazuje na vzhled autora do problematiky. Student pravidelně konzultoval postupy své práce a pracoval na tématu samostatně. Předkládaná práce vychází z kvalitního počtu relevantní literatury a to jak české tak cizojazyčné.

#### 3 Kvalita a vhodnost výzkumného designu práce (formulace cílů, výzkumných otázek, hypotéz, metody sběru a zpracování dat). V případě teoretické práce se detailně posuzuje práce s literaturou, literární krytí – rozsah, aktuálnost, přesnost, případná absence klíčových zdrojů, syntéza poznatků a schopnost studenta vyvodit z nich závěry.

5

Jedná se o práci kvantitativní. Výzkumná část má jasnou strukturu. Cíle jsou jasně formulovány (s. 41). Autor si stanovil celkem tři hypotézy (s. 45). V rámci empirické části byla pozornost zaměřena také na psychometrické vlastnosti využitých metod. Statistické postupy jsou adekvátní a řádně komentovány. Autor výzkumně navazuje na svoji bakalářskou práci. Sběr dat probíhal elektronicky. Nebyly opomenuty etické aspekty výzkumu. Kladně hodnotím ověření normality a zaměření na vnitřní konzistenci testu.



- 4 Výsledky práce – zpracování a prezentace. Dosažení cílů práce, zodpovězení výzkumných otázek, vyjádření k hypotézám. Diskuse, souhrn a závěry práce. Praktický přínos práce.

5

Výsledky práce jsou prezentovány přehledně a srozumitelně. Autor v rámci statistického zpracování dosáhl stanovených cílů a zodpověděl stanovené hypotézy. Diskuse je přiléhavá a autor dostatečně diskutuje svá zjištění. Zároveň jsou v diskusi zahrnuty limity práce a naznačení možného praktického využití či dalšího výzkumného směřování.

- 5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení norem pro kvalifikační práce na Katedře psychologie FF.

4

V textu se nachází drobné překlepy či těžkopádné formulace. Přesto je stylistická a grafická úprava práce na vysoké úrovni. Na několika místech dochází k drobnému odklonu od norem pro psaní kvalifikačních práce na Katedře psychologie FF.

**Celkové zhodnocení práce (v rozsahu max. 300 znaků) - nepovinné:**

Kladně hodnotím zařazení kapitoly 3.4. Kritika Teorie sociální dominance a konceptu SDO. Autorovi práce se i přes zájem o teorii podařilo uchovat odstup a konstruktivně kritický náhled.

**Otázky k obhajobě:** Co si autor myslí o kritickém přístupu k Teorii sociální dominance Turnera a Reynoldsové?

Zvažuje autor další směřování výzkumu? Pokud ano, kterým směrem?

Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:

**práce není plagiát**

Komentář v případě shody více než 5%:

Body celkem

**Hodnocení celkem:**

24

**Práci doporučuji k obhajobě**

**Návrh klasifikace práce:** A

**Datum:** 13. 5. 2015

**Podpis:**