



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Identifikace urban sprawl Olomoucka s využitím GIUS metodiky**

Student: **Olga Večeřová**

Studijní obor: **Geografie a geoinformatika**

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Originální s využitím moderních vědeckých metod v dané oblasti

Komentář a připomínky: Metodika GIUS doposud nebyla v ČR aplikována a jedná se tedy o velmi originální počín. Postup zpracování, zejména aplikace jednotlivých indexů, je popsán poměrně stručně a mohl by být podrobnější.

A2 Propracovanost literární rešerše:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Komentář a připomínky: Rešerše je zpracována velmi kvalitním způsobem. Autorka podrobně popisuje problematiku urban sprawl, čerpá z domácích a především zahraničních zdrojů.

A3 Teoretická náročnost práce:

Standardní

Komentář a připomínky: Nejzásadnější teoretickou částí práce bylo nastudovat jednotlivé indexy metodiky GIUS.

A4 Aplikační náročnost práce:

Standardní

Komentář a připomínky: Z aplikačního hlediska byla práce velmi pestrá. Autorka musela pracovat s poměrně různorodými daty a zpracovat mnoho dílčích výpočtů a analýz.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Komentář a připomínky: Práce je vhodně a logicky strukturovaná. Postrádám však podrobnější popis použitých dat a zejména popis práce s nimi u výpočtu jednotlivých indexů.

B2 Práce s literaturou:

Výborná, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny

Komentář a připomínky: Práce s literaturou je bezproblémová, autorka používá správný styl citací.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Výborné

Komentář a připomínky: Práce je napsána bez gramatických chyb, odborným jazykem a působí velmi srozumitelně a čtivě.

Na str. 7 je vložena stránka s nadpisy seznamů a příloh, která má být zařazena až na konec práce.

Na str. 18 je odskočený řádek.

U map v přílohách postrádám informaci o zdroji ortofota a dále bych pro rychlejší orientaci doplnil popisky obcí nebo městských částí namísto rozlišení barevnou legendou.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

Komentář a připomínky: Bez připomínek

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Výborné

Komentář a připomínky: Výsledky a výstupy práce jsou na velmi dobré úrovni. S ohledem na originalitu použitých metod jsou výsledky velmi zajímavé a v upravené podobě vhodné k publikaci v odborném tisku. S ohledem na různorodá použitá data mám pouze pochybnosti o obsahové správnosti některých výsledků.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry

Komentář a připomínky: Diskuse o výsledcích je zpracována dostatečným způsobem, postrádám pouze podrobnější analýzu, zda je využití všech indexů v českém prostředí relevantní.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Omezené využití

Komentář a připomínky: V případě využití aktuálních datových sad by bylo možné výsledky využít pro ověření efektivity a kvality vlivu územního plánování na rozvoj obcí ve zvoleném regionu.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela naplněny

Komentář a připomínky: Všechny cíle práce vytyčené zadáním byly splněny.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Z práce není jasné, dle jakých kritérií autorka provedla výběr 13 městských částí a 10 obcí (v úvodu chybně uvedeno jako obce s rozšířenou působností). Na str. 21 je pouze zmíněno, že autorka vybírala

území s patrnými projevy suburbanizace, ale podrobněji toto není dále rozebíráno. Jak náročné by bylo aplikovat celou metodiku pro celé území ORP Olomouce a celé území města Olomouce?

Nejzásadnější připomínku mám k nedostatečnému popisu použitých dat, jak na str. 13, tak potom u aplikace jednotlivých indexů. O tom jaká data byla použita, se čtenář dozví až v diskusi a dále z tabulek a projektů na přiloženém DVD. Navíc pojmenování většiny vrstev bylo ponecháno ve stavu, v jakém je autorka převzala a orientace v nich je tak poměrně problematická. Je možné říci, k jakému roku jsou vztaženy jednotlivé výpočty?

Jakým způsobem byla vypočtena vzdálenost u indexu Leapfrog?

Pochybnosti mám o výsledcích indexu regional planning inconsistency. K výstavbě, která neodpovídá návrhu z územního plánu, by v současné době mělo docházet v ČR jen velmi ojediněle a za krajních okolností. Domnívám se, že výsledky tohoto indexu nejsou relevantní a odpovídají použití neaktuálních nebo nepřesných dat. Tento fakt však autorka mohla jen obtížně ovlivnit.

Z jakého důvodu nebylo možné využít např. databázi StreetNet pro identifikaci slepých ulic u výpočtu Road infrastructure inefficiency?

Jakým způsobem byla vymezena úrodná zemědělská půda?

Které z indexů autorka považuje za bezproblémové pro využití v ČR a které naopak hodnotí jako nevhodné? Má pro městské části Olomouce smysl posuzovat relativní blízkost lesa?

E Celkové hodnocení:

Bakalářská práce Olgy Večeřové je svým tématem velmi zajímavou prací, která přináší prakticky první pokus o aplikování metodiky GIUS pro analýzu urban sprawl. Studentka dokázala metodiku vhodným způsobem aplikovat a výsledky dobrým způsobem vizualizovat a okomentovat. Připomínky zmíněné v posudku nejsou zásadního charakteru, práce jako celek působí dobrým dojmem a doporučuji ji k obhajobě.

V Olomouci dne 25. 5. 2014

RNDr. Jaroslav Burian, Ph.D.
oponent práce

