

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: **JAKUB MUDRA**

Název práce: **AKCIE**

Druh práce: **DIPLOMOVÁ** Studijní program: **PRÁVO A PRÁVNÍ VĚDA** Obor: **PRÁVO**

Práce je datována ke dni 05.06.2015.

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a původnost práce	hodnocení
01. Vědecká přijatelnost tématu (u témat navržených vysokou školou se započítá hodnocení 1)	1
02. Dodržení zadání	2
03. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
04. Rozvržení tématu	2
05. Původnost	2
II. Metodologie a dosažený poznatek	
06. Právně filozofické východisko	3
07. Právně metodologické východisko	3
08. Formulace pracovní hypotézy	2,5
09. Prokázání, nebo vyvrácení pracovní hypotézy	2,5
10. Návaznost na stav poznání	2
11. Přiměřenost právního rozboru a popisu	3
12. Metodičnost	2,5
13. Systematičnost	2
14. Argumentační úroveň	2,5
15. Dosažený poznatek	2,5
III. Obsah	
16. Výběr právní problematiky	1,5
17. Strukturování obsahu	2
18. Souběhy normativních řádů	2,5
19. Použití české judikatury	4
20. Použití české literatury	1,5
21. Použití zahraničního práva	4
22. Použití zahraniční literatury	4
23. Použití zahraniční judikatury	4
24. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
25. Použití českého právního řádu včetně části mezinárodní a komunitární	2
26. Utřídění a porovnání právně filozofických východisek jiných autorů	3
27. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2,5
28. Správnost vlastních právních názorů	2,5
IV. Forma	
29. Úpravnost a bezchybnost	2

30. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	2
31. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	2
32. Správnost a přehlednost soupisu literatury, judikatury a předpisů	1,5
Průměr hodnocení	2,42

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: Téma je široce pojaté, zaměřené na akcie. Převažující zvolená metoda je vhodná, nicméně práce trenduje spíše k deskripci. Rezervy spatřuji v úvodu, především ve východiscích pro zpracování tématu. Práce je vybavena obsáhlým a bohatým poznámkovým aparátem, a to včetně použití odborných článků z roku 2015. V poznámkovém aparátu jsou drobné nepřesnosti (srov. např. pozn.p.č. 117 a 118 na s.38). V samotném těle práce jsou rovněž drobné rezervy (např. chybějící uvedení ř.č. u Všeobecného zákoníku obchodního - s.9, dále formulační nepřesnosti a nejasnosti u formy cenných papírů a akcií zvláště. Argumentace ve prospěch názoru o zaknihovatelnosti jakéhokoli cenného papíru by měla být přesvědčivější (s.19), nadto pro některé cenné papíry je toto tvrzení chybné (srov. např. pro směnky - viz: Marek/Ježek In Lavický a kolektiv. Občanský zákoník I. Komentář. Praha : C.H.Beck, 2014, s.1881). Zajímavá je partie věnovaná kusovým akciím. Druhá část má spíše popisný charakter (z povahy věci). U identifikačních znaků akciové společnosti lze překlenout některé pochyby výkladem (či použitím zákona č. 89/2012 Sb.), nicméně diplomant např. na otázku sídla správně upozorňuje. K podkapitole 2.6. lze odkázat na použití ustanovení § 3019 zák.č.89/2012 Sb. U ISIN by bylo vhodné doplnit aspoň odst. pro rozvedení myšlenky (srov. s.29). Je škoda, že na konci kapitoly 2 není práce vybavena důlím závěrem, ve kterém mohl diplomant shrnout svá zjištění (výsledek analýzy). Zajímavá je též otázka akcie s pevným výnosem a její odlišení od zakázané úrokové akcie, zde nicméně postrádám rozbor návaznosti - § 40 zák.č.90/2012 Sb. U akcií tzv. "diamantových" (s.39) postrádám zdroje, ze kterých diplomant vycházel při konstrukci tohoto - jím uváděného, - zvl.druhu akcie (srov.podkapitola 3.3.8, s.39), rovněž pak i odlišnosti od akcií prioritních (které ostatně uvádí hned dále). Dle mého názoru se diplomant dopustil nepřesné interpretace u tzv. zaměstnaneckých akcií, které uvádí jako zvl.druh (s.41) a odkazuje v pozn.p.č.126 na Štenglou. V jím uváděném díle však odkazovaná autorka výslovně uvádí, že se nejedná o zvl.druh akcie, ale pouze o úpravu zrušitelných podmínek nabytí akcií zaměstnanci (srov. Štenglou/Havel/Cíleček/Kuhn/Šuk. Zákon o obchodních korporacích. Komentář. Praha : C.H.Beck, 2013, s.453). Rovněž na konci 3.kapitoly by bylo vhodné doplnit důlím závěr. Kapitola 4 má marginální rozsah a ve vztahu k práci i význam (pouze 3 necelé strany textu). Správně je uvedené kupón jako samostatný cenný papír, je však škoda, že problematika není blíže rozvedena. Závěr práce má spíše formální charakter, nejsou v něm obsažena klíčová zjištění a návrh řešení problémů.

Diplomant zpracoval svou práci samostatně, možností konzultací využil jen při počátku psaní své práce. Míru jeho iniciativy nelze hodnotit. Z práce jako celku je patrná snaha o její rychlé dopracování a odevzdání, což na některých místech tuto práci zbytečně devaluje.

C. Námet k vědecké rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student(-)ka vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn(-a) v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

1) realizace technické účast akcionáře na valné hromadě ve srovnání s rozhodováním per rollam - rozbor předpokladů a podmínek, včetně výkonu práva elektronickou cestou (právní jednání ve virtuálním prostoru) - specifika pro společnosti, u nichž jsou akcie zaknihovány či imobilizovány. 2) Konstrukce diamantových akcií.

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly.

Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo(-čino) chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova (-čina) vlastního výtvoru. **Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.**

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

D

Při ústní obhajobě nechť se student(-)ka vyjádří zejména k volbě tématu a obzvláště metody, kterou použil(-a) k jeho zpracování, jakož i k vědeckým závěrům, k nimž svou prací dospěl(-a) včetně potvrzení, nebo vyvrácení pracovní hypotézy, kterou si ve své práci položil(-a).

Dále nechť se student(-)ka vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zabývá námětem k vědecké rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne

16.6.2015

Michal Černý Ph.D., vedoucí diplomové práce