

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Julian Nazarovyč Suchostavský	
Název práce	Analýza postavení ruské, polské a ukrajinské menšiny v Bělorusku v letech 1994–2024	
Hodnotil	Jakub Lysek	
Vedoucí práce		
Oponent práce	Jakub Lysek	
Celkové hodnocení	B	
Upozornění	V případě plagiarity je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.	X						3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			X				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.		X					5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					X		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			X				7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.		X					8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.		X					9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.		X					10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		X					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.		X					12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.		X					13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.		X					14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).				X			15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.	X						16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Autor ve své práci analyzuje postavení ruské, polské a ukrajinské menšiny v Bělorusku, které se výrazně měnilo v závislosti na politických, sociálních a ekonomických podmínkách v jednotlivých obdobích vlády Alexandra Lukašenka. Práce ukazuje, že Lukašenkův autoritářský režim měl značný vliv na práva a postavení těchto menšin, přičemž tyto změny byly často spojeny s vnějšími vztahy Běloruska, zejména s Ruskem, Polskem a Ukrajinou.

Celkově je práce kvalitně zpracovaná, s jasně stanovenými cíli a dobře vedenou analýzou, která odpovídá na výzkumné otázky. Slabší stránky zahrnují především nedostatečně rozvinutou diskusi závěrů a některé opakující se prvky.

Cíle práce jsou jasně definované, zaměřené na analýzu postavení tří národnostních menšin v Bělorusku v konkrétním časovém rámci. Výzkumné otázky jsou srozumitelné a adekvátně nastavené k naplnění stanovených cílů. Hypotézy nejsou explicitně formulovány, což omezuje vhodnou strukturovanost výzkumu. Občasná repetitivnost v analýze různých období snižuje dynamiku textu. To zhoršuje výslednou logiku struktury textu. Celkově opakování názvů podkapitol není úplně přívětivé pro čtenáře.

Autor prokazuje dobrou znalost literatury, včetně základních teoretických rámců a specifické literatury zaměřené na Bělorusko a národnostní menšiny. Je použit široký rozsah zdrojů, včetně akademických textů a zpráv nevládních organizací. V některých částech by bylo vhodné zahrnout více aktuálních zdrojů, zejména v souvislosti s událostmi po roce 2020. Rovněž autor mohl využít znalosti ruského jazyka a v práci použít více ruskojazyčných zdrojů (po kritické úvaze a jejich analýze). Autor bohužel kriticky nehodnotí zdroje, úvod pouze obsahuje jejich výčet.

Práce využívá dle slovy autora „kvalitativní deskriptivní metody a obsahovou analýzu“, což by byl adekvátní pro zvolený typ výzkumu, bohužel se v práci obsahová analýza nevyskytuje a nejsou uvedeny dokumenty, které údajně byly podrobeny „obsahové analýze“. Vysvětlení výběru konkrétních metod by mohlo být hlubší, aby čtenář lépe porozuměl jejich relevanci a aplikaci v práci.

Analýza je relativně dobře propojena s teoretickými koncepty, zejména s teorií triadického nexu Rogerse Brubakera, což posiluje její vědecký základ. Některé části analýzy by mohly být podrobněji propojeny s diskutovanými teoretickými přístupy.

Diskuse by mohla být rozvinutější, s větším důrazem na širší implikace pro studium menšin v postsovětských státech. Syntéza by mohla být ještě více propojena s teoretickými koncepty diskutovanými v úvodu práce. Pro obhajobu je tak klíčové připravit si perfektně hlavní zjištění práce, hlavní přínos práce a pokusit se výsledky zasadit do širšího kontextu vědeckého poznání.

Práce je však celkově kvalitní, autor si dal velice záležet s nastudováním zdrojů a práce nepůsobí vůbec odbytě, právě naopak. Rovněž je nutné brát v potaz okolnosti studia, z tohoto důvodu je:

výsledné hodnocení **B**.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce