

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Petr HORÁK**

Obor: Regionální geografie

Název práce: *Analýza současného strategického plánu rozvoje města Rožnova pod Radhoštěm a jeho realizace v systému řízení*

Hodnocení:

| Obsahová stránka práce | Maximální počet bodů | Udělený počet bodů |
|--|----------------------|--------------------|
| Metodika (stanovení cílů, výběr metod) | 10 | 6 |
| Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce) | 5 | 3 |
| Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití) | 15 | 7 |
| Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad | 20 | 14 |
| Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce | 20 | 14 |
| Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků) | 10 | 8 |
| Formální stránka práce | | |
| Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem | 10 | 6 |
| Estetická úprava a jazyková stránka práce | 10 | 7 |
| Celkové hodnocení práce | 100 | 65 |

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Práce se svým obsahem zaměřuje na aktuální problematiku strategie rozvoje vybraného města (Rožnov pod Radhoštěm), jejíž platnost končí v letošním roce. Domnívám se, že cíle, které jsem našel v zadání diplomové práce, se jejímu autorovi podařilo naplnit. Taktéž lze ocenit snahu o aplikovaný přístup.

Nedostatky v práci:

Klíčem k úspěšnému napsání kvalifikační práce je jasné stanovení jejího obecného cíle. Ten jsem na str. 9 bohužel nenašel. K dispozici je zde pouze formulace cílů teoretické a analytické části práce, které navíc nekorespondují s obsahem zadání práce, z čehož je bohužel patrné, že autor nemá představu o tom, co to vlastně cíl práce je, co to jsou vstupní předpoklady, výzkumný problém, pracovní hypotézy/výzkumné otázky a vztahy mezi nimi.

Teoretická část práce je velmi slabá. Nepovažuji ji za vhodnou z hlediska struktury, rozsahu ani obsahu. Teoretická část práce neukotvuje, nerozpracovává ani nekonceptualizuje to, co je obsahem části analytické. Vnitřní provázanost mezi teoretickými a analytickými částmi posuzované práce je minimální. Rešerše literatury neobsahuje jediný cizojazyčný text. Stejně tak teoretická část práce neobsahuje myšlenky ani jediného zahraničního zdroje. Celé to pak působí dojmem, jako by se za našimi hranicemi v oblasti průběžných evaluací plnění strategických plánů rozvoje obcí a regionů nic nedělo, přičemž opak je samozřejmě pravdou a autor tuto skutečnost zcela ignoruje. Rešerše zahraničních zdrojů by navíc autorovi dopomohla k preciznější aplikaci metod evaluace plnění strategického plánu prostorového rozvoje.

Rešerši literatury nepovažuji za příliš zdařilou svým obsahem (malý počet zmiňovaných publikací, tématické zaměření publikací), strukturou (absence zahraničních zdrojů) ani formou (zcela nevyhovující uvádění průběžných citací).

Metoda stanovení metrik představená na str. 26 je formulována pouze vágně a ve stávající podobě se jeví jako nepřesvědčivá. Jednak nejsou představeny metody stanovení "margins", tedy hranice, kdy je ještě trend únosný a kdy už ne, jednak, pokud to chápu dobře, z metodiky plyne následující: pokud každý rok RpR přijde o 500 lidí, průměr za období je 500, plnění je každý rok (100%), trend je neměnný a hodnocení jednotlivých let vždy dobré?! Prosím o vysvětlení.

Text práce je zatížen chybami a překlepy. V textové části se navíc nachází plno mylných, nepřesných a zavádějících informací (např. str. 28, kde autor tvrdí, že se v obr. 4 nachází údaje o přirozeném přírůstku, ve skutečnosti jde o data za živě narozené).

Otázky k obhajobě:

- 1) Prosím o podrobné představení metody stanovení metrik (str. 26).
- 2) Zajímalo by mě, jakým způsobem kapitola 5.4 teoreticky ukotvuje to, co je obsahem analytické části práce. Proč naopak není obsažena kapitola zabývající se aspekty lokálního rozvoje?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Olomouci 9.6.2020

.....
Miloslav Šerý
oponent práce