

KATEDRA MEDIÁLNÍCH A KULTURÁLNÍCH STUDIÍ A ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Diplomant/ka: Jan Meichsner

Titul (česky + anglicky): Antonín Novotný v době nástupu a odchodu z funkce prezidenta pohledem Rudého práva; Antonín Novotný at the time of taking office and leaving the presidency from the point of view of the Rudé právo

Vedoucí práce:
(nevypĺňuje oponent/ka)

Oponent: Mgr. Věra Bartalová
(nevypĺňuje vedoucí práce)

Hodnotící kritéria

**% podíl
na celkové
známce**

hodnocení

Znalost literatury k tématu:
Vymezení tématu a formulace cílů práce:
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně
vedený vědecký aparát:
Logická výstavba práce a strukturace textu:
Volba a použití adekvátní metodologie:
Dostatečná analýza problému:
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):

10%
15%
5%
10%
15%
15%
20%
10%

2
2
1
1
2
2
2
2

Celkové hodnocení před obhajobou:

1,85

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:

C

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Zkuste prosím lépe shrnout a interpretovat zásadní zjištění svého výzkumu (možno již při samotném představování práce komisi).

2. Popište prosím kritéria výběru vzorku k analýze.

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

Student si zvolil za úkol své bakalářské práce analyzovat mediální obraz československého prezidenta Antonína Novotného v Rudém právu. Vzhledem k rozsáhlosti období, po které stál v čele země, strategicky zvolil srovnání jen začátku a konce jeho působení v tomto úřadě. Vzhledem k rozsahu bakalářské práce je toto řešení více než vhodné.

Diplomant dospěl k zajímavým zjištěním, která spatřuji zejména v četnosti textů, které se věnovaly osobě Antonína Novotného v na začátku a na konci jeho zastávání prezidentského úřadu. Je také nutno zdůraznit, že práce neobsahuje žádná vážná nepochybení, shledávám v ní však řadu spíše menších nedostatků. Následující text nechť tak bere jako doporučení pro příští výzkumy.

Od začátku chybí jasně definovaný cíl práce. V Úvodu se kolem něj autor spíše obecně točí, v Metodologii již píše o „cílech“, v plurálu, ovšem bez jejich konkrétního znění. V práci chybí *metodika*, tedy představení postupu, jakým bude zvolená *metoda* aplikována. Přesné není ani vymezení zkoumaného období a zcela absentuje postup výběru vzorku (viz otázky). V analytické části se také zmíní jisté „kategorie“, není však vysvětleno, jak vznikaly a proč. Teoretické části práce by prospělo, pokud by autor alespoň v poznámkách pod čarou nebo i v samotném textu dokončoval všechny myšlenky (např. na s. 23 se dozvíme, že komunisté měli problém vydávat RP, ale přesto vycházelo, proč tedy autor neuvedl, jak byla existence deníku možná?).

Autor není precizní v odkazování na zdroje, např. citace na přelomu s. 11 a 12 není vůbec zdrojována. V práci by také jistě bylo vhodné citovat více zdrojů, odhlédneme-li od samotného zkoumaného materiálu, není jich mnoho.

Analýza bohužel zůstala na úrovni deskripce. Autor upřednostnil spíše statistický a kvantitativní přístup ke zkoumání výzkumného problému. Mnohdy však pouze popisuje data zobrazená v grafech (např. s. „Graf ukazuje, že v roce 1968 byla četnost textů o Antonínu Novotném v RP oproti roku 1957 vyšší“), neposkytuje však žádné interpretace, jednoduše chybí odpověď na otázku „Co to znamená?“, což považuji za největší slabinu celé práce. Mnoho interpretačního prostoru poskytla např. již uvedená zjištění o samotném počtu publikovaných článků a prostoru pro vyjádření Novotného v RP v době konce jeho prezidentského působení. Vysvětlení by bylo možné hledat např. v cenzuře, je škoda, že ji autor práce nezmínil v souvislosti s tiskovým zákonem z roku 1966. Není také jasné, proč autor v analýze věnuje prostor také prezidentu Zápotockému, když sám uvádí, že články o něm byly publikovány ještě před zvoleným obdobím. Také v některých ukázkách absentuje samotná postava Novotného, což nás znovu přivádí k nutnosti řádně definovat kritéria výběru zkoumaného materiálu. Samotná data zobrazená v grafech postrádají preciznost, autor kombinuje různé grafy pro zobrazení srovnatelných údajů (např. vývoj počtu textů v jednotlivých dnech – grafy 5, 6, 7, kombinace grafů sloupcových a pruhových atd.).

Stejně jako analýza postrádá hlubší rozebrání zkoumaného problému, je na interpretace skoupý také samotný závěr. Ani zde se autor nedopustil finální interpretace, generalizace či zdůraznění podstatných zjištění. Výsledkem jsou bohužel data, která v práci spíše zapadnou, pokud nenarazí na pozorného a motivovaného čtenáře.

Na základě prostudování předložené práce práci doporučuji k obhajobě s výše uvedeným předběžným hodnocením. Na autorovi tak spočívá výzva v podobě zvednutí hozené rukavice a pokusu o lepší prezentaci zjištěných dat.

Doporučení k obhajobě:

Bakalářská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.

(K řádku není třeba nic doplňovat.)

Nedoporučení k obhajobě:

Bakalářská diplomová práce **není** vedoucím či oponent/kou **doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **je horší než „dobře“**.

Vedoucí či oponent/ka musí nedoporučení k obhajobě slovně odůvodnit.

Podpis vedoucího práce (jen v tištěné verzi):

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):