

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Autor práce: Lenka BROŽOVÁ

Obor: Informační výchova-Geografie

Název práce: Analýza výsledků voleb do Poslanecké sněmovny Parlamentu ČR v Kraji Vysočina v roce 2013

Hodnocení:

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	9
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	8
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	14
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	5
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	5
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	5
Celkové hodnocení práce	100	65

Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).

Klady práce:

Předkládaná práce je standardním příspěvkem k tématu volební geografie, přičemž autorka primárně využívá map volební podpory a jader volební podpory, což jsou společně s multifaktorovou korelační analýzou klasické metody volební geografie, přičemž autorka jejich možnosti nepřeceňuje. Většinou se jí také na jejich základě podařilo formulovat přiměřené závěry.

Nedostatky v práci:

Text práce bohužel trpí výraznou nadpočetností překlepů, stylistických a pravopisných chyb. (Např. kapitola 4.2, druhý odstavec, matematický vzorek x vzorec - str. 16, lokalizace x lokace - str. 45).

Struktura práce není zcela logická. Uniká mi například důvod, proč je seznam lídrů kandidátek hlavním prvkem hned dvou kapitol (kap. 5.2 a 5.3), když poskytuje téměř totožnou informaci. Adekvátním řešením by bylo sloučení těchto seznamů do jedné tabulky a tím i jedné kapitoly.

Teoretická část obsahuje nepříjemně vysoký počet chybných tvrzení, kdy si i sama autorka protiřečí. Ostatně nejistota ve formulaci autorčiných tvrzení je očividná. Na straně 16 se dozvíme, že se poslanecké mandáty přerozdělují podle absolutního počtu hlasů, následně autorka tvrdí, že se tak děje na základě poměru hlasů jednotlivým stranám, aby se ještě na stejné straně vrátila k původnímu, správnému tvrzení.

Grafické prvky práce jsou nevalné kvality. Například tabulka č. 4 na straně 23, kde je nedostatečný popis sloupců a nepřehledně uvedená čísla.

Také mapy, které jsou základním prvkem celé práce, bohužel nejsou její ozdobou. Odhlédneme-li od nešťastně vyvedeného měřítka, tak působí rušivým dojmem zejména bílou barvou vyvedená část Tišnovska, která se již roku 2004 odštěpila od Kraje Vysočina. Proč je toto území, které v době voleb již nemělo téměř desetiletí se sledovaným krajem nic společného, vůbec na mapě?

Otázky k obhajobě:

Jakou souvislost může podle autorky mít počet voličů v seznamu s jejich účastí ve volbách? (str. 25)

Na straně 26 autorka uvádí, že podpora ANO byla ve sledovaných volbách značně nehomogenní, jelikož toto hnutí bylo novým kandidujícím politickým subjektem. Jak bude podle autorky vypadat podpora ANO v nastávajících volbách, kdy se již o "nováčka" nejedná?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **D**.

V Havlovicích 2. 6. 2017

.....

Mgr. Ondřej KRÁL
oponent práce