

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce:	<u>Aneta Slámová</u>
Vedoucí práce:	<u>Mgr. Hana Pernicová, Ph.D.</u>
Název práce:	<u>Hodnocení a sebehodnocení pohybové gramotnosti u žáků 2. stupně ZŠ a srovnání vesnické a městské školy</u>
Autor posudku:	<u>Doc. Mgr. Jana Vašíčková, Ph.D.</u>

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

1. **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Téma je aktuální a studentka svými výsledky přispívá do portfoliu dat o pohybové gramotnosti, který se na pracovišti řeší v dlouhodobém horizontu z různých pohledů.

2. **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

3

V kapitole 2 se autorka zabývá různými aspekty tělesné kultury a výchovy, pohybové gramotnosti a jejího významu pro jedince a společnost. Autorka zmiňuje způsoby, jak podporovat pohybovou gramotnost v různých prostředích, včetně škol a komunit. Některé zdroje jsou poněkud zastaralé (např. Čelíkovský, 1979). U autorů se neuvádí křestní jméno (s. 10 – Bohuslav Hodaň). V práci bych ocenila více rozpracovat vztah mezi pohybovou gramotností a řešením problémů (sebeúčinnosti).

3. **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

2

Název kapitoly 3.3 měl znít „Výzkumné otázky“. Detailnější popis použitých dotazníků by mohl zvýšit transparentnost výzkumu. Chybí odkazy na přílohy, chybí souhlas EK, v přílohách je pouze žádost o vyjádření EK FTK UP. Ve výsledcích by neměla kapitola 5.1 znít „Výzkumné otázky“. Obrázek 16 mohla autorka ze statistického softwaru předělat do vhodnější tabulky. Diskuse je na 1,5 stránky a uvedeny jsou i limity studie. Závěry autorka formuluje jasně v bodech.

4. **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

2

Práce má 54 stran a je psána čtivým jazykem. Občas se vyskytují chyby v diakritice, v citování zdrojů (zmiňují se max. 2 autoři, od počtu 3 už jenom jako et al.; více autorů se v závorce řadí abecedně). V referenčním seznamu jsou také některé formální nedostatky (neuvádí se místo vydání, neuvádí se první vydání, neuvádí se „retrieved from“, časopisy se nezkracují aj.).

Body
celkem

11

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Jak byl vybrán vzorek pro tuto studii? Byla nějaké specifická kritéria pro zařazení žáků do výzkumu?

Jaké jsou přednosti a omezení použité metodologie?

Jak by mohly být výsledky této práce využity ve vzdělávání.

Hodnocení
celkem:

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

C

Datum:

3.5.2024

Podpis:

Klasifikace celkového hodnocení

BODY	NÁVRH KLASIFIKACE	Poznámka
14 a více	A	Minimálně dva body v každé položce
12 až 13	B	Minimálně jeden bod v každé položce
10 až 11	C	Minimálně jeden bod v každé položce
8 až 9	D	Maximálně jedna "nulová" položka
6 až 7	E	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	F	Více jak jedna "nulová" položka

Klasifikace jednotlivých položek

BODY	HODNOCENÍ
4	Vynikající, bez výhrad...
3	Kvalitní, přiměřené...
2	Průměrné, dostatečné...
1	Slabé, ještě dostatečné...
0	Nedostatečné, nekvalitní ...