

KATEDRA BOHEMISTIKY
Posudek na magisterskou diplomovou práci

Autor: Pavel Langer

Studijní obor: Česká filologie – Historie

Název práce (česky/anglicky): Argumentace v řeči českých politiků vyjádřená jazykovými prostředky / neuveden

Vedoucí práce: Mgr. Jindřiška Svobodová, Ph.D.

Hodnocení písemné verze práce – návrh klasifikačního stupně:

Pavel Langer si pro svou práci vybral aktuální a jistě velmi potřebné téma. Politický diskurs je neoddelitelnou součástí veřejného společenského života a jeho výrazný persvazivní potenciál přesahuje hranice aktuálně realizovaných komunikačních výměn. Projevy politiků nejsou adresovány pouze politickým kolegům či oponentům, ale především občanům – potenciálním voličům –, které mluvčí potřebuje ovlivnit a získat. Diplomant se zaměřil na jeden specifický typ politické komunikace, a to na vystoupení poslanců v PS Parlamentu České republiky, a konkrétně v nich sledoval typy užitých argumentačních strategií.

Ve své práci využil přepisy poslaneckých projevů veřejně dostupných na stránkách www.psp.cz, přičemž se zaměřil na projevy, které zazněly během tzv. obstrukčního týdne na počátku listopadu roku 2011.

Pavel Langer při zpracování tématu projevil značnou samostatnost, počet konzultací omezil na naprosté minimum, a proto jsem jako vedoucí práce prakticky neměla možnost její výslednou podobu nějak významněji ovlivnit.

Rozhodně nemohu říci, že by se diplomantovi nepodařilo dobrat k relevantním závěrům či že by jeho analýza byla pomýlená nebo vystavená na chybných teoretických východiscích, také rozsah autentického materiálu je dostatečný; zásadní připomínky mám ale ke struktuře celé práce.

- Je jistě pozitivní, pokud se diplomantovi podaří omezit teoretickou část práce, v tomto případě byl ale autor skutečně až příliš minimalistický, očekávala bych, že v podobně zaměřené práci představí strukturu řečnického projevu, fáze jeho vzniku, obvyklé strukturní prvky apod. Je pravda, že práce má opravdu rozsáhlou analytickou část, takže na jedné straně rozumím diplomantově snaze o maximální stručnost, přesto by neměl výše zmíněné aspekty politického projevu pokládat za všeobecně známé.
- S výše zmíněným souvisí i druhá poznámka, která se týká řazení představených argumentů v kapitolách 1 a 2. Zajímalo by mě, zda měl diplomant důvod postupovat od chybných argumentů k dobrým; předpokládala bych spíše opačné řazení.
- Největší problém vidím v nejednotném způsobu zpracování autentického jazykového materiálu. Dílčí podkapitoly věnované projevům jednotlivých politiků nemají jednotnou strukturu. Diplomant v podstatě správně hodnotí jazykovou úroveň a vybrané nedostatky projevů, v podstatě správně provádí analýzu vybraných argumentů, správně také pojmenovává komunikační fauly, zavádějící argumentační postupy i pokusy o manipulaci, ale při tom nepostupuje systematicky, ale v podstatě nahodile si u jednotlivých projevů k analýze vybírá určité aspekty. Na tomto místě by mě především zajímalo, podle čeho jste si vybíral konkrétní politiky a jejich projevy a co bylo vodítkem pro výběr analyzovaných aspektů jejich komunikátů. Proč jste například nepostupoval naopak podle typů argumentů, k nimž byste dohledával a následně analyzoval jednotlivé projevy? V textu práce se pak nemusely vyskytovat poměrně rozsáhlé, ovšem následně pouze zběžně komentované přepisy poslaneckých projevů, jako např. v podkapitole 3.4.

Diplomantovi se v práci podařilo představit zajímavé téma, analýza politických projevů z hlediska užitých argumentačních strategií je jistě zajímavá i potřebná. Pavel Langer při zpracování tématu projevil nejenom značné zaujetí tématem, ale také schopnost uplatnit zvolený analytický aparát (v závěru práce nakonec dospívá i ke kvantitativnímu vyhodnocení typů užitých argumentů). V jednotlivých analytických podkapitolách ale bohužel nepostupoval jednotně a výběr analyzovaných projevů i jejich jednotlivých aspektů proto působí poněkud nahodile.

Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji její hodnocení klasifikačním stupněm v pásnu velmi dobře, tedy C – D.

Náměty pro obhajobu (formou otázek):

1. Na s. 29 pracujete s pojmem veřejné styly. Jde o odborný termín? Jaký mají veřejné styly vztah k tzv. funkčním stylům a jaké další komunikáty vedle politických projevů k nim řadíte?
2. Na s. 71 se zabýváte jedním typem argumentační strategie, a to uváděním příkladů názorů „běžných občanů“ uveřejněných v internetových diskuzích. Jakou roli podle vás uvádění podobných „autentických“ názorů hraje v argumentaci politiků a jak byste tuto argumentační strategii zhodnotil?
3. Na s. 104 komentujete odkaz poslance Jandáka k autoritě nejmenovaného spisovatele. Věděl byste, koho V. Jandák cituje a proč se rozhodl jeho autorství neuvádět?

Další poznámky k práci, kritické připomínky:

1. Chyby v interpunkci např. na s. 37, 47, 79
2. Neobvyklý způsob citací v poznámkách pod čarou, např. v pozn. 75 (a u stejné práce i jinde)
3. Užití špatné formy uvozovek

Datum a podpis vedoucího práce: 11. 5. 2014

Hodnocení průběhu obhajoby (prezentace, odpovědi na otázky a připomínky z posudků, diskuse v plénu) – návrh klasifikačního stupně:

Výsledné hodnocení – klasifikační stupeň:

Datum a podpis vedoucího komise pro obhajoby MDP: