

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Bc. et Bc. Aneta Madová

Název práce: Souvislost mezi rychlostí reakcí řidičů motorových vozidel a jejich pozorností

Autor posudku: RNDr. et RNDr. Ing. Ladislav Stanke, Ph.D.
oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Dokud budou automobily stále ještě řízeny člověkem, tak aktuálnost autorkou předložené problematiky zajistí jen tak rychle nepoklesne. Vzhledem k příspěvku lidského faktoru na vzniklých dopravních nehodách vyplývá také společenská potřebnost v dostatečném pochopení příčin jejich vzniku, které jsou na straně osobnostních či výkonnostních aspektů. Praktickým přínosem je mj. i znovu ověření před lety získaných výsledků, že mezi rizikovými a nerizikovými řidiči neexistují statisticky významné rozdíly ve výkonových testech.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

V teoretické části se autorka zaměřuje na kognitivní aspekty při řízení vozidel, včetně jejich diagnostiky. Dále se zabývá samotnými řidiči, jejich skupinami a nehodovostí. Autorka vhodně kombinuje českou i zahraniční literaturu, stejně jako kombinuje knižní a časopiseckou literaturu. Nechybí ani informace získané od relevantních organizací jako MD ČR a PČR. Syntéza informací je na velmi dobré úrovni.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

A

Problém i cíle jsou formulovány přehledně a smysluplně. Autorka se rozhodla využít již existujících dat (z 5 let trvajícího sběru) a na těch provést statistické testování. Následně předložené hypotézy a metody navrhované pro jejich testování jsou zvoleny vhodně a účelně. Vzorek, se kterým pracuje, je genderově poněkud nevyvážený, nicméně v tomto konkrétním případě lze těžko vytýkat, že by data nebyla sledována po dostatečně dlouhou dobu.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

A

Velice oceňuji přehlednou prezentaci výsledků. Je potěšující, že této oblasti věnovala autorka dostatečnou péči, vzhledem k tomu, že nemusela sama získávat data. Výsledky jsou vyneseny do přehledných tabulek. Co se týká poznámek, které autorka pod tabulkami uvádí, tak do nich mohla zahrnout i samotné zkratky dimenzí. Nedává úplně smysl část popisu zde uvádět a část nikoli. Naopak jsou v poznámkách uváděny zkratky, které se opakují napříč tabulkami. Tyto by naopak stačilo uvést jako poznámku pod čarou, která by mohla být společná všem těmto tabulkám. Tento drobný detail je tím jediným, co lze v tomto ohledu vytknout. Naopak velmi dobře je zvoleno odlišení důležitých výsledků tučným fontem.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

B

Práce je kvalitně strukturovaná a nevyskytují se v ní žádné rušivé chyby. Rozsah práce je úměrný jejím cílům. Pokud je k práci přiložen datový nosič, tak se domnívám, že není zcela nutné uvádět příklad datové matice do přílohy práce. Naopak si myslím, že obrázek přístroje využívaného k samotnému testování si může autorka dovolit přímo v těle práce.

Další poznámky
(nepovinné):

-

Otázky
k obhajobě
(nepovinné):

1. Co říkají získané výsledky o zkoumaných skupinách řidičů a co o samotných testech? Je možné současné výkonové testy doplnit o další dimenze tak, aby přinesly nové informace, které povedou k lepší diverzifikaci/stratifikaci těchto skupin?
2. Bylo by možné např. s využitím eye-trackingu (nebo jiného samostatného přístroje) navrhnout metodu, která by vhodně kombinovala testování osobnosti s testováním výkonnosti při zachování relevance těchto testů pro kontext dopravní psychologie?
3. Jaké plynou pro testování výhody při využívání Vídeňského testového systému oproti konvenčním (Goldmannovým) kinetickým perimetřům užívaným v oftalmologii?

Hodnocení celkem: Práce je zpracována na vysoké odborné i formální úrovni. K práci mám několik zvědavých doplňujících otázek, jejichž (ne)zodpovězení nemá vliv na pozitivní doporučující stanovisko a navrženou známku.

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: A

Datum: 25.4.2022

Podpis: