

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci - Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Michal Vorlíček

Vedoucí práce: Mgr. Zdeněk Svoboda, Ph.D.

Název práce: Skateboarding – kinematická analýza základního skoku

Autor posudku: Mgr. Aleš Gába, Ph.D.

oponent práce

V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce (filosofické, historické ...)

Body

0-4

- 1 **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

4

Předkládaná bakalářská práce se zabývá kinematickou analýzou základního skoku ollie, jenž je považován za zásadní prvek techniky skateboardingu. Skateboarding je sport s bohatou historií a širokou členskou základnou, která jen ve Spojených státech amerických čítá na 13 miliónů aktivních jezdců. Je proto velmi překvapivé, že v české i zahraniční literatuře jen sporadicky nacházíme obdobně koncipované studie. Předkládaná bakalářská práce má charakter pilotního studie, která obohacuje danou teorii o některé původní nálezy. Z výše popsaného důvodu mohu práci označit za velmi aktuální a přínosnou.

- 2 **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy...**

3

V teoretické části bakalářské práce se diplomant zaměřuje na historii skateboardingu, dále shrnuje techniku nejčastěji prováděných triků a specifikuje základní aspekty kinematické analýzy a její využití při zkoumání lidského pohybu. Kapitola je založena na rešerši české i zahraniční literatury. Referenční seznam čítá na 25 literárních pramenů.

- 3 **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

4

Formulace hlavního i dílčího cíle je adekvátní ke zvolenému výzkumnému problému. Název kapitoly 3 Cíle a hypotézy je mírně zavádějící, neboť v textu diplomant uvádí namísto hypotéz pouze výzkumné otázky. V metodické části seznamuje autor potencionálního čtenáře se stručnou charakteristikou sledovaného probanda, přípravou a vlastní realizací měření s kinematickým 3D systémem Vicon MX. Tato část je zpracována velmi pečlivě a z tohoto důvodu k ní nemám zásadnější komentáře. Dosažené výsledky jsou vhodně kombinovány s diskuzí. Z textu je evidentní zájem a hlavně přehled diplomanta v dané problematice. Jednotlivá zjištění jsou prezentována v textové i v grafické podobě. Vzhledem ke skutečnosti, že se jednalo o pilotní studii, postrádám v závěru této kapitoly vymezení hlavních limitů práce a doporučení pro navazující výzkum.

- 4 **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Bakalářská práce je po formální i obsahové stránce v pořádku. Grafická úprava práce je dostačující. Až na jednu výjimku (Janura, 2011) jsou použité zdroje řádně odcitovány a uvedeny v referenčním seznamu. Publikační norma byla dodržena.

Body
celkem

14

Poznámky, doplňky posuzovatele: Citace delší než 40 slov by měly být uvedeny do samostatného odstavce (tzv. bloková citace).

Otázky k obhajobě: Jsou známy faktory, které negativně ovlivňují přesnost měření s 3D kinematickým systémem Vicon MX?

Vyplývají z realizované studie nějaká doporučení pro navazující výzkum?

Hodnocení celkem: *Doporučuji - nedoporučuji práci k obhajobě:*

doporučuji práci k obhajobě

Návrh klasifikace práce: *výborně - velmi dobře - dobře*
výborně

Datum: 19. května 2011

Podpis:

** nehodící se vymažte nebo škrtněte*

Doporučená klasifikace celkového hodnocení		Poznámka
BODY	KLASIFIKACE	
13 a více	Výborně	Minimálně dva body v každé položce
9 až 12	Velmi dobře	Minimálně jeden bod v každé položce
6 až 8	Dobře	Maximálně jedna "nulová" položka
5 a méně	Nevyhověl	Více jak jedna "nulová" položka