

Posudek od vedoucího práce

STRNADOVÁ, Lenka. *Běžně mluvený jazyk v Lanžhotě*. Bakalářská práce. Olomouc 2017.

L. Strnadová předkládá novou verzi své bakalářské práce – při srovnání s první verzí z května t. r. lze zaznamenat mnoho oprav a vylepšení. Autorka provedla zcela ve shodě se zadáním velmi dobrý dialektologický průzkum ve svém lidském okolí v Lanžhotě. Pořádila, přepsala a podle svých možností lingvisticky interpretovala nahrávky celkem jedenácti respondentů a výsledky se pokusila zasadit do širšího sociolingvistického a vlastně i etnografického kontextu, zejm. se zřetelem k mezigeneračním rozdílům v distribuci dialektových, interdialektových a spisovných variant fonologických a morfologických jevů. To vše jsou nesporné přednosti práce L. Strnadové.

Naopak mezi negativa posuzované práce patří to, že autorka výsledky svých analýz textu předkládá pouze v podobě procentuálních poměrů a neuvádí absolutní hodnoty (to může pohled na variantnost běžně mluveného jazyka zkreslovat, protože konkrétní proměnné mají mnohdy velmi odlišnou četnost). Místy je v práci přeceňován tzv. vliv slovenštiny (je třeba brát v úvahu především to, že dialekty na obou stranách státní hranice tvoří kontinuum), objevují se terminologické nepřesnosti (např. na s. 23 ve výkladu o „koncovkách“ *-ú, -á, -ajú* ve tvarech *nesú, prosá, d'elajú, věd'á, jed'á*) a různé desinterpretace (např. na s. 38 se při popisu výslovnosti slov zapsaných jako *všechno, však, všechny* uvažuje o elizi *v-* místo náležitého vyslovovaného *f*).

Náměty k obhajobě:

1. Jaká je povaha variant lokálu *našem/našém* a instrumentálu *naším/našým/našym* (zapsáno s tvrdým *y/ý!*), zmiňovaná na s. 21? Jde o prosté varianty fonetické, nebo je možné uvažovat o nějakém rozlišení funkčním?
2. Může diplomantka nabídnout nějaké vysvětlení, proč se v jejím materiálu vedle adverbia *dole* vyskytuje i varianta zapisovaná jako *důle*? Na s. 39 se v té souvislosti mluví o „pravidelné změně“ *o > uo > ů*.
3. Dochází ve výpovědích typu *já su narozená v listopád'e* (s. 42) skutečně, jak v práci čteme, k zaměňování vzoru „hrad“ a „stroj“?
4. O morfologické variantnosti u číslovek se diplomantka zmiňuje jen na několika řádcích (s. 43). Pozoruje však např. nějakou pravidelnost v distribuci variant *oba – obá* nebo *dva – dvá*, jež ve svém materiálu zachytila?

Ani ve své nové verzi práce není zdaleka prostá překlepů a chyb, stejně jako stylistických nedostatků – je však nutno konstatovat, že současná míra formálních nedostatků je menší, než tomu bylo v květnové verzi textu.

Bakalářskou práci L. Strnadové tentokrát již doporučuji k obhajobě a hodnotím ji stupněm **E**.

V Olomouci dne 8. ledna 2018

PhDr. Ondřej Bláha, Ph.D.