

Posudek oponenta na diplomovou práci

Autor práce: Bc. Tereza Vánská

Název práce: Změny fotosyntetického aparátu u mutanta ječmene s nefunkční biosyntézou chlorofylu *b*

Oponent práce: Mgr. Radim Simerský, Ph.D.

Poř. číslo	Kritérium hodnocení	Body (0-5)
1	Ucelenost a aktuálnost rešeršní části práce	5
2	Kvalita úvodní části práce (množství použitých původních pramenných zdrojů, vhodnost výběru)	5
3	Naplnění cílů práce	5
4	Logika postupu při vlastní rešeršní nebo experimentální práci	5
5	Úplnost popisu používaných metodik a postupů	4
6	Úroveň zpracování výsledků (vhodné používání grafů a tabulek atd.)	5
7	Adekvátnost interpretace získaných výsledků a jejich diskuse	5
8	Výstižnost souhrnů práce v českém a anglickém jazyce	5
9	Grafická úprava textu a obrázků	5
10	Jazyková a stylistická úroveň, respektování platného názvosloví	4
11	Správnost a úplnost legend u obrázků a tabulek (srozumitelnost bez zřetele k ostatnímu textu, vysvětlení značek, jednotky uváděných veličin)	5
12	Správnost používání citačních odkazů (přítomnost necitovaných údajů, dodržování jednotného stylu citací, používání oficiálních zkratk časopisů)	5
Celkem bodů		58

max
60

Konkrétní připomínky a dotazy (možno připojit samostatný list)

Diplomová práce kolegyně Vánské se zabývá charakterizací a studiem efektivity fotosyntetického aparátu mutantních rostlin ječmene s nefunkční biosyntézou chlorofylu *b*. Jde o práci s širokým záběrem. Množství experimentálních dat přesahuje obvyklý rozsah kvalifikační práce; jejich prezentace je navíc srozumitelná a autorka tato data v diskuzi zdařile konfrontuje se současnou literaturou týkající se dané tematiky. Prezentované výsledky otevírají další slibné možnosti výzkumu. Jako velmi zajímavé se jeví zejména studium mechanismu účinnějšího obranného procesu proti fotoinhibici u mutantních rostlin.

K ojedinělým drobným výtkám bych zařadil absenci vyhodnocení a srovnání fenotypu rostlin použitých během experimentu. Až na několik pravopisných a stylistických překlepů je velmi vysoká také jazyková úroveň textu.

Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem práci s potěšením doporučuji k obhajobě a navrhuji celkové hodnocení „A“.

Chyby, které je nutno opravit

0

Závěr: práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne: - 2.6.2020

Podpis:

A handwritten signature in blue ink, consisting of a stylized 'S' shape followed by a horizontal line and a diagonal stroke.