

Hodnocení magisterské diplomové práce

Název MDP

**ANALÝZA SYSTÉMU VZDĚLÁVÁNÍ
ZDRAVOTNÍCH SESTER V OBLASTI KOMUNIKACE
SE SLUCHOVĚ POSTIŽENÝM KLIENTEM**

Autor (autorka) MDP

Bc. Emília Foltýnová, DiS.

Hodnotitel (vedoucí MDP) **Mgr. Hana Bartoňková, Ph.D.**

I. Obsahová úroveň práce¹

- vymezení předmětu a cíle práce
- vymezení problému
- informovanost o řešení problému v odborné literatuře
- vymezení teoretického východiska práce
- logika argumentačních výpovědí řešení problému
- pojednání důsledků, které z výsledků práce plynou pro přijatá teoretická východiska
- výstižnost anotace (max. 600 znaků s mezerami)
- závěrečná diskuse o dosažení cíle práce

3
3
4
4
3
3
3
3

II. Formální úroveň práce

- rozsah MDP (norma – 108 000 znaků včetně mezer, asi 60 normalizovaných stran)
- odkazování na citace
- seznam použité literatury a pramenů
- jasné odlišení myšlenek citovaných autorů od myšlenek autora MDP
- jasnost strukturování MDP do kapitol a podkapitol
- jazyková a stylistická správnost

4
4
4
4
4
3
49

celkem

předběžné hodnocení:²

C (2)

¹ Stupnice hodnocení: 0–5 bodů

² Rozpětí klasifikace:

70–65	a (1)
64–60	b (1,5)
59–49	c (2)
48–37	d (2,5)
36–28	e (3)
27 a méně	f (4)

Místo pro poznámky hodnotitele³:

Cílem předložené magisterské diplomové práce je „nalezení případných rozdílů, návrh optimalizace, vzdělávání všeobecných zdravotních sester v oblasti komunikace se sluchově postiženým klientem mezi současným a požadovaným stavem v této problematice“ (viz s. 7). Cíl je formulován poněkud kostrbatě, navazuje na předchozí ne zcela přesné vymezení předmětu práce: „Předmětem této diplomové práce je navázat na výsledky nejenom mého výzkumu v této oblasti, ale především se zaměřit na celý systém vzdělávání zdravotních sester, identifikovat jeho případné nedostatky z pohledu zdravotních sester a pro konkrétní oblast komunikace se sluchově postiženým klientem v konkrétním zdravotnickém zařízení firmy XY.“ Nicméně samotný návrh optimalizace systému vzdělávání je cíl odpovídající požadavkům kladeným na tento typ prací. Autorka práci průběžně konzultovala.

Struktura práce je poněkud rozsáhlejší s ohledem na cíl, autorka se ale i přesto snaží postupně vymezovat podstatné body směřující k dosažení cíle práce. Práce je rozdělena do šesti hlavních kapitol. První čtyři představují terminologické ukotvení a zaměřují se na předmět a objekt práce. Těžiště práce by pak mělo být zejména v kap. 5 a 6. Autorka pracuje i s příslušnou legislativou, což s ohledem na předmět a objekt práce hodnotím pozitivně. Nicméně se domnívám, že práce obsahuje řadu redundantních pasáží, které nejsou přímo využity v dosažení cíle práce (patrně je to zejména v kap. 1. a 2). U obhajoby by bylo vhodné argumentovat zařazení tohoto textu do práce s ohledem na využití pro dosažení cíle práce (namátkou např. kap. 1.3, či některé tabulky v kap. 4 – např. tab. 9, 10 a další). Autorka v textu bojuje i s terminologií, to je ale dáno rozdílným pojetím některých termínů v odborné literatuře a příslušné legislativě (viz např. celoživotní profesní vzdělávání, či údaje v kap. 1 v korespondenci s obrázkem č. 1 v kap. 3). U obhajoby by bylo vhodné specifikovat pojetí těchto klíčových pojmů (celoživotní vzdělávání, profesní vzdělávání, firemní vzdělávání) s ohledem na cíl práce.

Pozitivně hodnotím, že již v kapitole zaměřené na terminologické ukotvení systému vzdělávání autorka vztahuje text na objekt práce.

V kap. 5 věnované samotné analýze může čtenáře místý mást skutečnost, že autorka místo o analýze jednotlivých částí systému píše práci spíše tak, jakoby jednotlivé fáze systému realizovala – patrně je to zejména v kap. 5.1, kde autorka uvádí: „Při identifikaci mezery mezi současným a požadovaným stavem budu analyzovat nejen individuální potřeby všeobecných zdravotních sester, potřeby jednotlivých týmů a také i celého zdravotnického zařízení XY (...).“ (viz s. 57). U obhajoby by bylo vhodné tuto nesrovnalost upřesnit. Pozitivně hodnotím tu skutečnost, že se drží struktury vyplývající z terminologického ukotvení. V návrhu optimalizace je možné najít řadu velmi dobrých doporučení, nicméně se domnívám, že s ohledem na zaměření a obsah práce bylo možné vytěžit pro návrh optimalizace více, místy autorka zůstává spíše na úrovni proklamací. Je však třeba konstatovat, že návrhy jsou ovlivněné předmětem a objektem práce a nutností opírat případné návrhy o legislativu.

Po formální stránce je možné mít připomínku k interpunkčním, formulačním a místy i gramatickým chybám. Pozitivně ale hodnotím využití i zahraniční (AJ) literatury.

Závěr (doporučení nebo nedoporučení k obhajobě a návrh klasifikace):

Předloženou magisterskou diplomovou práci Emílie Foltýnové doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji stupněm C.

Datum: 1. 5. 2014

Podpis:



³ Slovním hodnocením je možné upravit předběžné hodnocení a zdůvodnit zejména zvýšení navrhované známky – např. proto, že zvolený problém je obtížný nebo originální. UPOZORŇUJEME, ŽE KAŽDÝ POSUDEK MUSÍ OBSAHOVAT TAKÉ SLOVNÍ HODNOCENÍ!!!