

Studentka představila komisi svou bakalářskou práci na téma *Analýza kovů v kratomu*. Studentka představila teoretickou část práce, studovaný materiál, provedené experimenty a získané výsledky.

Vedoucí práce stručně shrnul obsah práce, dále ocenil zodpovědnost při psaní práce a iniciativu studentky. Naopak poukázal na velké množství prohrěšků proti pravidlům českého jazyka a nevhodný způsob prezentování výsledků. K práci neměl další dotazy nebo připomínky, pouze navrhl do diskuze srovnání zkušeností studentky s měřením AAS a ICP-MS. Práci doporučil k obhajobě

Oponent poukázal na nedostatky v oblasti faktické, jazykové a grafické, dále vypsál výhrady k práci, které by měla studentka během obhajoby objasnit. Např.: Str. 10, Atomová absorpční spektrometrie, princip metody: Co si představujete pod citlivou metodou? Str. 11, Instrumentace, mohla byste popsat důležitost specifických zdrojů záření? Str. 13, princip AAS, Mohla byste prosím vysvětlit princip? Studentka na všechny dotazy adekvátně odpověděla.

Oponent vyslovil studentce následující dotazy: „Mohla byste v rámci diskuse porovnat dosažené meze detekce a stanovitelnosti s obsahy kovů v rostlinných matricích? Jsou uvedené metody vhodné pro studium rozdílů ve stopových obsazích prvků v jednotlivých druzích kratomu? Co byste navrhla pro snížení mezí detekce? Jak si vysvětlujete rozdíly ve výtěžnostech pro matriční CRM (jahodové listí a zelená řasa)“ Závěrem práci doporučil k obhajobě. Studentka adekvátně odpověděla na všechny dotazy

V rámci veřejné diskuze byly studentce položeny následující dotazy: Jsou obsahy hliníku srovnatelné s výluhy jiných bylin? Jak je to s prospěšností nebo škodlivostí hliníku pro lidské zdraví? Proč je velká variabilita obsahu barya u bílého kratomu? Studentka adekvátně odpověděla na všechny dotazy.

Celkové hodnocení obhajované práce: C