

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Fakulta tělesné kultury

Autor práce: Simona Hrochová
Vedoucí práce: Milada Truksová
Název práce: Dějiny českých tělovýchovných spolků v Šumperku
Autor posudku: Arnošt Svoboda

Body

0-4

1. **Aktuálnost problematiky, originalita práce, praktická potřeba a uplatnění předpokládaných výstupů práce...**

2

Autorka si zvolila standardní téma historicky zaměřených závěrečných prací – zpracování konkrétního fenoménu (tělovýchovných spolků) v dané lokalitě. Z mého pohledu přínos tohoto textu sráží až nadbytečně obecný a mnohokrát zpracovaný úvod zachycující rozvoj vybraných organizací na celostátní úrovni (resp. na úrovni českých zemí před rokem 1918).

2. **Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, přehled nejzávažnějších domácích i zahraničních literárních pramenů, databází, a to i v širších souvislostech zejména s ohledem na praktické výstupy....**

4

Přes, dle mého názoru, příliš široký úvod hodnotím text jako velmi dobrý. Autorka prokázala schopnost práce s odbornými zdroji a historickými prameny a zároveň jejich interpretace a logického navázání.

3. **Formulace cílů a záměrů práce, výzkumných otázek, hypotéz. Samostatné zvládnutí odborného problému, získaných údajů, odborného textu. Výsledky a závěry práce, skutečný praktický i teoretický přínos práce...**

3

Autorka formuluje cíle práce jasně a přehledně. I tak bych se ale klonil k jejich uvedení ještě před shrnutím poznatků o ustavení spolků na celostátní úrovni. Cíle nicméně diplomantka zvládla naplnit. Pouze závěr práce považuji za mírně ochuzený. Očekával bych zde nějaké zhodnocení nebo shrnutí problematiky. Takto nevidím příliš rozdílů mezi Závěrem a následujícím Souhrnem. Je to škoda; myslím, že autorka by toho byla schopna.

4. **Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

4

Po gramatické a stylistické stránce je práce na vysoké úrovni. Občas pouze autorka až příliš přebírá styl historických textů a práce připomíná spíše beletrii než akademickou stat. Našel jsem pouze několik drobných pochybení, například na str. 8, kde u odkazů na autory, které jsou přímo součástí výkladu, nedáváme do závorky jména, ale pouze rok vydání.

V části začínající na straně 29 a popisující vývoje spolků v Šumperku, je dlouhý blok textu bez uvedeného zdroje. Lze se domnívat, že zde autorka vycházela z archivních materiálů (jak ostatně na jiném místě uvádí), ale i tak by to zde bylo vhodné uvést.

Na několika málo místech došlo k drobné odchylce od citační normy (např. vícenásobné užívání znaku „&“ v položkách seznamu literatury). V porovnání s mnoha jinými závěrečnými texty jsou to ovšem zanedbatelné drobnosti.

Poznámky,
doplňky
posuzovatele:

Otázky k
obhajobě:

Zkuste obecně charakterizovat či shrnout vývoj vybraných tělocvičných spolků v Šumperku v porovnání s jejich vývojem na národní úrovni v dané době.

Hodnocení
celkem:

Doporučuji práci k obhajobě.

Klasifikace:

A

Datum:

10.08.2021

Podpis: