



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce:	Jitka Chludová
Název práce:	Konstrukce psychodiagnostické metody měřící copingové strategie v adolescenci
Autor posudku:	PhDr. Daniel Dostál, Ph.D.
Role:	oponent práce
Druh práce:	magisterská

známka

I	Práce se zdroji a kvalita teoretického ukotvení výzkumného problému.	A
II	Výzkumný design, vhodnost volby výzkumných nástrojů, prezentace, interpretace a diskuse výsledků.	C
III	Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy a jiné důležité hodnocené aspekty.	B

Pozitiva Silné stránky práce.

- ➕ Jedná se psychometrickou studii. Práci tohoto druhu je na KPCH FF UPOL obecně málo přitom poptávka po standardizaci či vývoji psychodiagnostických testů je značná.
- ➕ Studentka používá pokročilé postupy analýzy dat.
- ➕ Přehledná teoretická část. Text neztrácí čtivost ani u kapitol popisujících stále se opakující témata, jako je adolescence.
- ➕ Přehledná prezentace překladů zahraničních metod (kap. 7.2.1 a 7.2.2).

Negativa Slabé stránky práce, její nedostatky.

- Práce má těžko uchopitelný cíl. Autorka v úvodu hovoří o tom, že přínos spočívá ve „zmapování výzkumů týkajících se zvládání zátěže v adolescenci, používaných nástrojů pro měření copingových strategií v zahraničí“ (což naplnila v teoretické části) a pak „v popisu postupu při tvorbě této nové metody“. Proč není cílem vyvinout fungující metodu a zhodnotit její kvality a nedostatky, ale jen popsat kroky, jak byla tvořena? Autorka je tomuto cíli věrná do takové míry, že v celé práci nenacházíme jednoznačné stanovisko, zda má metoda dostatečnou reliabilitu, zda je konstruktově validní, zda se shoduje se zamýšlenou faktorovou strukturou atp.
- Práci schází diskuse. Takto nadepsaná kapitola místo diskuse obsahuje opět výčet kroků, které byly učiněny. Opět bez jakéhokoli zhodnocení nebo doporučení. Autorka uzavírá tuto kapitolu slovy „Jako hlavní přínos hodnotíme navržení a prvotní psychometrické analýzy nové psychodiagnostické metody, která pro svou zdárnou standardizaci a vydání bude muset projít dalším vývojem a celorepublikovým sběrem dat.“ Na co má další vývoj navázat? Nevíme, jestli jsou vybrané položky uspokojivé, nebo zda je potřeba přidat další, a nakonec ani to, jestli se postup popisovaný autorkou osvědčil.
- Terminologické nesrovnalosti – „čtyřbodová škála Likertova typu“ není správné označení. Likertovou škálou se nerozumí ty stupně, ze kterých respondent vybírá odpověď, ale celý

soubor položek (tedy smysl dává „Likertova škála o deseti položkách“, nikoli „Likertova škála o čtyřech stupních“).

- Místy se vyskytují nedostatky typografické úpravy – empirická a teoretická část pracují jinak s odsazením odstavců, na str. 33 je sirotek, tabulka 11 na str. 61 utekla, kam nemá atp.
- Kromě výše uvedených koncepčních a formálních nedostatků by se dala vést (o mnoho zajímavější) diskuse nad tím, zda byly všechny zvolené kroky vhodné a adekvátní. Například proč autorka neuvádí indexy shody, když už počítala CFA? Proč ze stejné metody nezíská koeficienty omega, jako vhodný doplněk alfy? Je rozumné nechávat ve škále jedinou položku s reverzním skórováním?

Ostatní Další poznámky, otázky k obhajobě a jiné.

- Lze vyvíjenou metodu v praxi použít? K jakému účelu a s jakými limitacemi?

Hodnocení celkem:

doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

C

V Olomouci dne 02.01.2023



.....
podpis autora posudku