

## POSUDOK DIZERTAČNEJ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci, Filozofická fakulta, Katedra psychologie

Autorka práce: Mgr. Tereza Zášková

Název práce: Šestifaktorový model osobnosti a kreativita

Oponent práce: doc. PhDr. Michal Čerešník, PhD.

Výber témy dizertačnej práce je vhodný. Hľadanie bazálnych osobnostných štruktúr s adekvátnou predikčnou silou vo vzťahu k tvorivosti má potenciál byť prínosnou.

Práca rozsahovo (179 strán bez príloh) napĺňa kritériá kladené na tento druh práce. Práca je štrukturovaná do 10 hlavných kapitol, ktoré sú doplnené o tabuľky, obrázky a relevantné prílohy.

Autorka využila pri tvorbe teoretických východísk bežne 250 zdrojov rôznej povahy: monografie, zborníkové i časopisecké výstupy. Citovanie zdrojov je korektné. Pokiaľ je v mojej kompetencii posúdiť text v českom jazyku, zdá sa byť jazykovo v poriadku s minimom chýb a preklepov. Autorka je v problematike výborne zorientovaná. Historický prehľad konceptov, ktoré predchádzali vzniku modelu HEXACO je veľmi čítavý. Obsahuje prehľadné tabuľky sumarizujúce písaný text, ktoré uľahčujú štruktúraciu čítaného. Podobne aj kapitola o kreativite má silnú vnútornú konzistenciu písania, je integrujúca a nie je len enumeráciou jednotlivých prístupov a teórií.

Ciele práce sú definované korektné a sú rozdelené do fáz výskumu (s. 72-73). Povedal by som, že vo vzťahu k názvu práce by bolo potrebné zameniť hlavný a čiastkový cieľ, ale vo vzťahu k nutnosti najprv overiť psychometrickú kvalitu diagnostického nástroja a potom ho použiť vo vzťahu k diagnostike kreativity dáva aj toto vymedzenie zmysel. Ak je práca definovaná ako skúmanie vzťahu medzi faktormi HEXACO a kreativitou, v tejto časti mali byť vymedzené hypotézy – formálne tu chýbajú, rovnako ako aj ich hodnotenie v diskusnej časti.

Zvolené výskumné metódy sú vhodné: HEXACO-PI-R, NEO-FFI, K-DOCS, CAQ (s. 75-81). Sú v súlade s teoretickou prípravou aj cieľmi práce. Ich vyplnenie nezaberie veľa času a poskytnú informácie požadovaného druhu.

Veľkosť výskumného súboru je ocenenia hodná. Je rátaná v rádoch tisícov (s. 84-86). Na druhej strane, autorka si je iste vedomá výhrad, ktoré sa týkajú realizácie výskumov na populácii vysokoškolského študentstva. Chýba mi vymedzenie veľkosti základného súboru a uvedenie



postupu stanovenia veľkosti výskumného súboru (hoci z hľadiska kvantifikačných kritérií a vo vzťahu k vybranej populácii zrejme je naplnené kritérium reprezentatívnosti).

Spracovanie dát a prezentovanie získaných výsledkov je na vysokej úrovni. Výsledky sú prehľadné, čitateľné a adekvátne popísané. Pre úplnosť uvádzam, že okrem deskriptívnych ukazovateľov, autorka použila Pearsonov korelačný koeficient, t-test, Cohenovo d, posthoc Tukey test, Cronbachov koeficient alfa, koeficient omega a najvyšší spodný odhad reliability (glb), pri extrakcii faktorov exploračnej a konfirmačnej faktorové analýzy indexy zhody chí-kvadrát, CFI (Comparative Fit Index), TLI (Tucker-Lewis Index), RMSEA (Root Mean Square Error of Approximation), SRMR (Standardized Root Mean Square Residual), DIF analýzu (Differential Item Functioning) a hierarchickú regresnú analýzu.

Veľmi podnetné je vytvorenie osobnostných profilov vo vzťahu k miere kreativity (kapitola 8.3.3). Diskusná časť a sumarizácia záverov sú primerane dlhé a obsahovo naplnené (cca 20 strán).

**Sumár:** Práca je spracovaná kultivovane, prehľadne, je dobre štrukturovaná. Chýbajú mi niektoré explicitne definované formálne časti práce. Napriek tomu prácu odporúčam k obhajobe. Je zrelým vedeckým výstupom.

#### Otázky:

Ako autorka interpretuje zistené medzipohlavné rozdiely v čestnosti, skromnosti a zvedavosti (s. 89)?

Čo autorku najviac prekvapilo pri porovnávaní HEXACO-PI-R a NEO-FFI?

**Hodnotenie: Prácu odporúčam k obhajobe.**

Dátum: 11/5/2022

Podpis:

