

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: **Michal Fornbaum**, studijní obor Mezinárodní rozvojová studia

název posuzované práce: ***Rozvojové příležitosti a ohrožení v Hondurasu***

Formální splnění zadání práce:

Diplomová práce do velké míry neodpovídá zadání. Z navržené struktury diplomové práce vyplývá, že stěžejní část práce bude zaměřena na hodnocení úrovně rozvoje v Hondurasu včetně analýzy příčin a možného nástinu budoucího vývoje. Předkládaná práce však téměř z poloviny (28 stran z 64) obsahuje geografickou charakteristiku země, kde se autor rozvojovými tématy zabývá jen okrajově. Pouze 26 stran samotného textu lze alespoň částečně považovat za hodnocení úrovně rozvoje.

Obsahová úroveň práce:

Práce si dává za cíl identifikovat rozvojové příležitosti a ohrožení na příkladu Hondurasu a na jejich základě navrhnout rozvojové priority pro tuto zemi. V první polovině práce se autor věnuje geografické charakteristice země. Následující pátá kapitola již alespoň částečně dané téma obsahuje, jelikož se zaměřuje na rozvojové problémy Hondurasu. Součástí práce je také autorem vypracovaná SWOT analýza. Autor se dále krátce zabývá rozvojovou politikou Hondurasu a rozvojovými aktivitami vybraných mezinárodních donorů. Práce je doplněna grafickými a obrazovými přílohami.

Úroveň práce s literaturou, citační aparát:

Práce s literaturou i citační aparát jsou do velké míry standardní. Autor pracuje s českými i cizojazyčnými zdroji. V práci chybí seznam používaných zkratk, které autor sice většinou uvádí přímo v textu, ale přiložený seznam by přispěl k přehlednosti práce. Na stranách 47 a 69 uvádí autor dvě různé zkratky pro Mezinárodní měnový fond (MMF a anglický ekvivalent IMF).

Jazyková a grafická úroveň práce:

Práce není psána zcela srozumitelným jazykem. Na několika místech v práci chybí slova či důležité údaje (např. str. 18 "Porodnost v zemi se pohybovala na hodnotách 25,6 narozených dětí na 1000 obyvatel a úmrtnost přibližně zemřelých na 1000 obyvatel.", str. 21 "Další obyvatelé tmavé žijí na severním pobřeží ..."). V celé práci se velmi často vyskytují překlepy (např. str. 22 "V roce 1986 na území Hondurasu se k protestantismu se hlásilo asi 12 procent obyvatel."; opět str. 22 "V Hondurasu se objevují jiná světová náboženství jako buddhismus, který je hlavně mezi čínskými přistěhovalci a jejich a potomky, nebo hinduismus."). V práci se velmi často vyskytují jazykově špatně postavené věty, což má značný vliv na srozumitelnost textu.

Práce je doplněna grafy a tabulky, které jsou na poměrně dobré grafické úrovni. Informace v grafech a tabulkách jsou však duplicitní. Pro lepší přehlednost by bylo přínosnější, kdyby informace v tabulkách byly rovnou přiřazeny k relevantním grafům.

Práce je dále doplněna obrázky, které neshledávám nutně potřebnými.

Soupis konkrétních chyb vyžadujících reakci uchazeče

Není v možnostech oponenta poukázat na všechny chyby, kterých se autor v textu dopouští.

Za zásadní nedostatky práce považuji následující:

- Práce se nedostatečně věnuje analýze rozvojových příležitostí a ohrožení Hondurasu, což má dle zadání představovat hlavní zaměření práce. Část práce, která by alespoň částečně mohla být za takovou analýzu považována čítá pouze 26 stran textu.
- Autor nedostatečně pracuje s PRSPs a Country Strategy Paper Hondurasu – tomuto tématu je věnována pouze necelá 1 strana práce.
- Podkapitola zaměřená na měření rozvoje (1 strana) není dostatečně zpracována.
- Pouze 2 strany textu (doplňného grafy a tabulkami) se věnují rozvojové spolupráci.
- Autor se de facto vůbec nevěnuje rozvojovým aktivitám nevládních aktérů v Hondurasu. Pouze na straně 68 krátce zmiňuje organizaci CESADEH, ale detailněji nevysvětluje, o jakou organizaci se vlastně jedná. Jaké další organizace v Hondurasu působí? Na jaké aspekty rozvoje se zaměřují? Jaká je jejich finanční kontribuce?

Str. 42 K Indexu lidského rozvoje autor uvádí následující: "Od roku 2010 se ukazatel lidského zdraví stanovuje jako průměrná očekávaná délka života při narození a úroveň zdravotní péče, předpokládané vůči dalšímu potencionálnímu vývoji, úroveň vzdělanosti jako přístup ke vzdělání na školách prvního, druhého i třetího stupně a hmotná životní úroveň jako hrubý národní produkt na osobu k paritě kupní síly v dolarech." Může autor blíže specifikovat, co přesně znamená „úroveň zdravotní péče, předpokládané vůči dalšímu potencionálnímu vývoji“? Je index vzdělávání skutečně kalkulován jako přístup ke vzdělání?

Str. 43 Proč jsou v rámci podkapitoly „Rozvoj a způsoby jeho měření“ zmíněny charakteristické znaky udržitelné společnosti?

Str. 49–52 Oceňuji autorovu snahu v práci poskytnout detailní statistiky o počtech zemědělských farem, jednotlivých zvířatech a plodinách, která jsou v Hondurasu chována/pěstována. Domnívám se však, že pro téma práce by byla mnohem relevantnější podrobná statistika obyvatelstva dle příjmu, rozdělení dle regionu, pohlaví atd. Autor navíc se statistikami dále nepracuje například pro podrobnější analýzu příležitostí/ohrožení v zemědělském sektoru.

Str. 64 V rámci SWOT analýzy autor definuje zemědělství orientované na export (banány, káva) jako silnou stránku země. V závěru však uvádí, že „Problémem také zůstává značná závislost na příjmech z několika komodit. Výkyvy jejich cen na světových trzích by znamenal pro hospodářství Hondurasu značné problémy.“ V čem autor spatřuje silnou stránku pěstování právě těchto komodit?

Str. 70 "Dlouhodobě největším poskytovatelem bilaterální pomoci jsou však Spojené státy americké..." Tento výrok je mírně matoucí v porovnání s tabulkou č. 3 na straně 71 a tabulkou č. 4 na straně 72. Zmíněné země EU jsou poskytovatelem bilaterální pomoci, nikoli multilaterální.

Celkové hodnocení práce:

Celkově se práce jeví spíše jako kompilace různých informací o Hondurasu, které se autorovi podařilo shromáždit. Práce nemá velmi koherentní charakter. Jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně nenavazují.

Na druhou stranu, v některých částech se autorovi podařilo vnést do práce svůj vlastní pohled na situaci. Pozitivně hodnotím vytvořenou SWOT analýzu i závěr práce. Věřím, že pokud by se autor primárně v práci zaměřil na rozvojové příležitosti a ohrožení, jak byly v zadání definovány, práce by byla jistě přínosná.

Vzhledem k výše uvedeným výhradám jsem toho názoru, že práce zcela neodpovídá standardům pro zpracování diplomové práce na oboru Mezinárodní rozvojová studia.

Celkový návrh posuzovatele pro hodnotící komisi:

Domnívám se, že práce je na hranici hodnocení dobře a nedostatečně. Rozhodnutí o konečné známce ponechávám na komisi.

V Olomouci dne 23.5.2011

Petra Krylová
oponent diplomové práce