

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE\*

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta

Autor práce: Hana Vlčková

Název práce: Actitudes lingüísticas de los estudiantes del ELE hacia las variedades del español

Autor posudku: prof. Lenka Zajícová, Ph.D.

vedoucí práce

Body

**V hodnocení využijte slovní vyjádření s respektováním charakteru a zaměření práce**

0-4

- 1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, hodnocení spolupráce studenta s vedoucím práce (pravidelná docházka na konzultace, včasné odevzdávání částí práce atd.) ...**

4

Téma práce je velmi zajímavé, znalost jazykových postojů českých studentů španělštiny vůči jejím variantám ve Španělsku může pomoci jak v didaktice jazyka při seznamování studentů s jeho variantností, tak poslouží v adaptaci studentů na španělské jazykové prostředí při jejich zahraničních pobytech. Ke spolupráci nemám výhrady.

- 2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury...**

4

Autorka reflektuje klíčové sociolingvistické publikace, stejně jako klíčové práce, které využívají metodu *matched-guise*, i texty, které se věnují jejímu kritickému zhodnocení.

- 3 Formulace cílů a záměrů práce, případně výzkumných otázek, hypotéz. Metodika práce, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných)...**

3

Představovala bych si poněkud strukturovanější formulaci hypotéz. Jestliže sémantický diferenciál pracuje s tak rozdílnými koncepty jako *amigable*, *alegre*, *divertido*, *sociable*, *inteligente*, *ambicioso*, *trabajador*, *sincero*, *clase alta*, *con el título universitario*, je podle mě příliš velkým zjednodušením předpokládat, že všechny tyto vlastnosti budou spíše spojeny se standardem, zatímco jejich opaky s andaluskou varietou. Proto si na rozdíl od autorky myslím, že na vyvrácení této hypotézy u jednoho mluvčího nic překvapivého není (viz s. 27). Naopak mi spíše překvapivé připadá, že u druhého mluvčího („estándar/ceceante“) se tato hypotéza potvrdila.

Na s. 22–23 se uvádí soupis deseti charakteristik sémantického diferenciálu, není ale zřejmé, jestli v rámci dotazníku bylo pořadí totožné. Ne ve všech případech se totiž respektuje pořadí negativní/pozitivní, není tudíž zřejmé, jaká hodnota se na škále –2 až +2 které vlastnosti přisuzuje. Mohla by to autorka při obhajobě objasnit?

- 4 Zpracování výsledků práce, interpretace výsledků...**

4

Výsledky práce ukazují, jak obtížné je se při zkoumání jazykových postojů dobrat jednoznačných závěrů a jak užívané výzkumné metody představují řadu úskalí, a to i přes veškerou snahu problematické body maximálně eliminovat. Při interpretaci výsledků tak zůstává značná část nejistoty, jaké skutečné důvody respondenti pro svá hodnocení měli a zda je to právě užívaná jazyková varieta. To však není chybou autorky, ale obtížností tématu a problematičností obecně užívaných metod, a autorka si to v práci jasně uvědomuje a pojmenovává.

- 5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy...**

3

Jazyk má dobrou úroveň, občas se objevují chyby v interpunkci: nadbytečné čárky (zejména před *que* uvozujícím vedlejší větu předmětnou, např. *cabe resaltar, que; suponemos, que; destacamos, que; asumimos, que; constatamos, que* apod., případně podmětnou, např. *...es, que...*); naopak chybějící čárka před *ya que* (s. 67). *Trata sobre* je užito místo *se trata de* (s. 31). V posledním odstavci práce jsou problémy se syntaxí (s. 67).

Formální zpracování práce je pečlivé až na některé drobnosti: interpunkce v popiscích tabulek 3 a 4; znak % na jiném řádku než číslice (s. 19); v 1. odstavci na s. 66 se zmiňuje „hablante B“, ale měl by to být (pravděpodobně) „hablante C“ apod.

Práci by prospělo, pokud by byl dotazník ve svém přesném znění přetištěn v příloze.

**Otázky k obhajobě:** 1) Zjišťovala jste u těch, kteří se učili španělštinu i ve Španělsku, zda to bylo v Andalusii? Pokud ano, má to nějaký vliv na výsledky?

---

---

---

**Hodnocení celkem:**

Body  
celkem

18

**Práci doporučuji k obhajobě.**

---

**Návrh klasifikace práce: A-B**

**Datum:**

22. 8. 2022

**Podpis:**

---

\* *nehodící se vymažte nebo škrtněte*

**Návrh klasifikační stupnice:**

A 20-18

B 17-16

C 15-13

D 12-10

E 9-7

F: 6 a méně