



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Gabriela Špačková-Brázdová**

Název práce: **Návrh sady cvičení pro zvyšování životní spokojenosti**

Autor posudku: **PhDr. Daniel Dostál, Ph.D.**

vedoucí práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

Hodnota

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Výzkum technik ke zlepšení životní spokojenosti je stále aktuální. Autorka navíc vychází ze svých profesních zkušeností a zjištěné výsledky budou opět bude využívat v praxi. Práci lze tedy označit za aktuální a potřebnou.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část na přibližně 25 stranách seznamuje čtenáře s tématem zdraví, životní spokojenosti a posilování životní spokojenosti. Text je čtivý a podložený téměř 80 relevantními (povětšinou tuzemskými) literárními zdroji. Text je informačně bohatý, vytknout mu lze snad jen to, že kvůli hojně citovaným učebnicím a dalším textům využívaným ve výuce jen málo překračuje hranice toho, co se studenti dozví ve školních lavicích.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

B

Autorka ve své práci ověřuje tři sady hypotéz – všechny jsou formulovány smysluplně a uvážlivě. K dosažení svého cíle volí experimentální design s kontrolní skupinou, což je v daném případě jediná správná volba. Její počínání při práci s daty je obrátě a nenachází zde žádné chyby.

Určitou rezervu můžeme pozorovat při představování výzkumného souboru: čtenáři je jen velmi povrchně přiblíženo, jak bys soubor sestaven, a zvláště jak probíhalo rozdělení na experimentální a kontrolní skupinu. Z textu je patrné že oba kroky byly nenáhodné, což zeslabuje validitu studie.

Jako vedoucí práce taky musím okomentovat ještě jeden na první pohled skrytý nedostatek. Ve své původní verzi byla studie navržena mnohem ambiciózněji (mělo jít o vzájemné srovnání účinnosti několika technik). Postupným seškrťáváním nakonec vznikla studie s jednou experimentální a jednou kontrolní skupinou. I to je cenné, nicméně ve srovnání s původním záměrem jde jen o cenu útechy.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

B

Autorka prezentuje výsledky graficky, tabulkami i v textu. Postup komunikace výsledků je přehledný a adekvátní zvolenému cíli. Poznatky jsou řádně diskutovány a srovnávány s dalšími studiemi.

Poněkud překvapivé jsou samotné výsledky. Nejen, že se všechny stanovené hypotézy potvrdily, ale pozorované efekty jsou nezvykle silné. U hypotéz 1 a 2 by vysvětlením mohlo být to, že zvolené techniky přináší vysoké benefity, co se týče životní spokojenosti (efekt může být navíc posílen efektem morčete). Mnohem hůř už jde vysvětlit to, že výsledek dotazníku I-E koreluje v rozmezí -0.57 až -0.66 se změnou skóru dotazníků měřících životní spokojenost. I v případě, že by místo řízení bylo jediným zásadním faktorem, který rozhoduje o účinku použitých technik, tak už kvůli omezené reliabilitě použitých metod (u I-E to je cca 0.7) je nalezený korelační koeficient nesmyslně vysoký. Netroufám si tvrdit, co je příčinou tak příznivého výsledky ale s pravděpodobností hraničící s jistotou lze konstatovat, že získané odhady velikosti účinku neodpovídají pravdě.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

A

Po formální stránce nenacházím v předložené práci žádné vážné nedostatky. Autorka dodržuje pokyny z manuálu pro psaní diplomových prací, text neruší přemíra gramatických chyb, citace jsou v předepsaném formátu. Vytknou lze jen drobnosti jako předpony „V“ na koncích řádků, chyba v číslovaných odrážkách na straně 55, nebo scházející citace v pasážích, kde jsou uvedeny hodnoty reliabilit použitých testů (např. str. 40).

**Práce byla zkontrolována v systému STAG theses.cz proti plagiátorství se závěrem:
*práce není plagiát***

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce: **B**

Datum: 5.5.2018

Podpis: