

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Hanna Olšanská	
Název práce	Analýza vztahu EU a Turecka v kontextu politiky ochrany lidských práv	
Hodnotil		
Vedoucí práce	Mgr. Jan Šmíd	
Oponent práce	Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.	23. 5. 2022
Celkové hodnocení	D	
Upozornění	V případě plagiátorství je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

	Stupnice						
Hodnocení (+)	A	B	C	D	E	F	Hodnocení (-)
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*							2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.				X			3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.				X			4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.				X			5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.					X		6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.					X		7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.				X			8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.				X			9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.			X				10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.			X				11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.			X				12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			X				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.			X				16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Práce Hanny Olšanské si klade za cíl optikou europeizace analyzovat otázku lidských práv ve vztahu Turecka a Evropské unie. Výsledkem je však spíše deskripce, jejíž závěry nejsou nikterak překvapivé či obohacující naše poznání této problematiky. Autorka očekávatelně zjišťuje, že zlomovým bodem je příklon v Turecku vládnoucí AKP ke konzervativnější islamistické ideologii jdoucí ruku v ruce se vzdalující se vidinou plného členství Turecka v EU.

Europeizace coby teoretický rámec není v práci dostatečně využita, v otázce metodologie se autorka omezuje na konstatování, že používá „analytickou“ a „deskriptivní“ metodu. Tématu by prospělo užší vymezení práce (především časové). Autorka zbytečně zachází do historie ve snaze kontextuálně vysvětlit problematiku, přitom by práci prospělo užší zaměření na proces de-europeizace. V otázce pramenů a literatury sama autorka uznává jazykovou bariéru, která ji znemožnila pracovat s tureckými zdroji, což by práci jistě výrazně obohatilo. Z jazykového a stylistického hlediska je kvalita práce nestálá. Nepřehlédnutelnou chybou je například tvrdošíjné psaní spojení „Evropská Unie“ s velkým „U“. Některé věty jsou velmi kostrbaté a neoborné (např. „Literaturu týkající se tématu vztahů Evropské Unie a Turecka lze hodnotit pozitivně, jedná se o poměrně oblíbené téma, tudíž lze nalézt velké množství kvalitních zdrojů“). Výrazy „uploadovat“ a „downloadovat“ by se jistě daly do češtiny převést elegantněji. V odborném textu není nutné uvádět triviální informace jako např., kdy byla podepsána Maastrichtská smlouva.

Autorka sice odpovídá na položené výzkumné otázky, nejedná se však o příliš analytický ani inovativní text. Přesto má jistou koherenci, vyháží z poměrně velkého množství zdrojů a přinejmenším prokazuje schopnost autorky pracovat s informacemi. S přihlédnutím ke skutečnosti, že se jedná o bakalářskou práci, jej doporučuji k obhajobě s návrhem hodnocení **D (2-)**.

V Olomouci dne 23. 5. 2022

Mgr. Hynek Melichar, Ph.D.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce