



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **ATLAS VYBRANÝCH DEMOGRAFICKÝCH CHARAKTERISTIK ČESKA**

Student: **David ČIHÁK**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Student pro řešení zadaného cíle použil tradiční kartografické metody a metody sběru dat. Výběr metod je v souladu s charakterem řešeného úkolu. Důraz kladl především na tvorbu analytických, okrajově syntetických map. Všechny zdroje dat plně využil. Při aplikování zvolených metod student postupoval správně a pečlivě. Oceňuji velký počet zpracovaných demografických charakteristik vyžadující odlišné metody vyhodnocení. Postrádám uživatelské testování výstupů (atlasu nebo dílčích map) cílovou skupinou uživatelů.

V kapitole 2 jsou použité metody, data a programy podrobně popsány a výstižně sepsán a schematicky znázorněn (obr. 1, s. 14) metodický postup zpracování bakalářské práce.

A2 Propracovanost literární rešerše a práce s literaturou:

Převážně opis související teorie

Rešeršní část zpracoval student ve třetí kapitole. Ve většině kapitoly se zaměřil na opis teorie základních pilířů práce. V části zabývající se problematikou demografických atlasů zmínil řadu národních, tematických a demografických atlasů. Postrádám zmínění bakalářské práce E. Dobrovické. Všechny prostudované zdroje jsou řádně okomentované a citované.

A3 Teoretická a aplikační náročnost práce:

Standardní až nadprůměrná

Úroveň teoretické náročnosti práce je z pohledu kartografického standardní. Student navázal na práce studentů a pracovníků KGI. Za nadstandardní považuji aplikační náročnost z důvodu rozsáhlého počtu mapovaných prvků a tvorby velkého počtu mapových výstupů. S úrovněmi náročnosti práce se student vypořádal výborně.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce má vhodnou strukturu. Čtenář se v práci dobře orientuje, žádné části nechybějí.

B2 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, mapy):

Velmi dobré

Bakalářská práce má velký rozsah a stejně tak i rozsah Atlasu je impozantní. Úprava textu je dobrá, stylisticky a gramaticky je text kvalitní. Terminologicky se student nedopouští závažných prohrůšek oproti učivu z bakalářského studia. Obrázky jsou vhodně vybrány a kvalitně provedeny.

Všechny mapy v Atlase jsou provedeny na vysoké úrovni. Informačně jsou velmi naplněné a dokumentují všechny vybrané demografické charakteristiky. Odpovídají zadání a vytýčenému cíli práce. Za velmi přínosné považuji jejich srozumitelnost.

B3 Poster:

Vyhovující

Poster bakalářské práce je vizuálně zdařilý a graficky akcentuje důležité části práce. Textu je poměrně málo, grafické a mapové prvky jsou dostatečně čitelné.

B4 Webové stránky:

Kvalitní

Webové stránky práce obsahují veškeré základní informace o bakalářské práci. Jsou výtvarně dobře provedeny. Obsahují všechny odkazy na výstupy práce, zejména Atlas. Texty webových stránek obsahují vybrané kapitoly bakalářské práce.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Vysoká

Kvalita výsledků a výstupů práce je vysoká. Nelze ji vytknout žádné opomenutí vstupních prvků, neúplnost dat, porušení metod ani chybnou prezentaci výsledků. Sestavený Demografický atlas České republiky je založením spíše přehledný s výrazným podílem infografiky. Oproti tvrzení studenta se domnívám, že hlavní cílovou skupinou uživatelů bude laická odbornost. Atlas i však rozhodně najde širokou uživatelskou obec.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Na dobré odborné úrovni avšak bez porovnání s jinými atlasy

V kapitole 7 Diskuse student diskutuje šest aspektů bakalářské práce. Přestože student argumentuje logicky a věcně, postrádám srovnání s demografickými atlasy či atlasy SLDB.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Okamžité využití

Díky velkému množství kvalitních výstupů práce považuji dosažené výsledky za okamžitě využitelné.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle zcela splněny

V úvodu bakalářské práce student uvádí: *Hlavním cílem bakalářské práce je tvorba tematického atlasu zaměřeného na vybrané demografické charakteristiky na území Česka.*

Na základě výše uvedeného hodnocení dílčích aspektů bakalářské práce konstatuji, že cíl práce byl zcela splněn.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Bakalářská práce Davida Čiháka je rozsáhlou a velmi kvalitní kvalifikační prací. Řeší atraktivní téma, používá více kartografických metod a využívá zpracování dat v GIS. Práce má částečně popularizační charakter a vyžádala si velký objem práce. Zároveň je velice pečlivě zpracovaná, argumenty v ní náležitě formulované, výsledky snadno interpretovatelné a výstupy okamžitě uplatnitelné.

K práci mám drobné připomínky:

- Proč nebylo provedeno srovnání výsledného Atlasu s odpovídajícími atlasy?
- Proč nebylo provedeno uživatelské hodnocení?

E Celkové hodnocení:

Bakalářskou práci Davida Čiháka hodnotím zadáním jako náročnou a zpracováním výbornou kartografickou studií. Student odvedl na řešení zadaného úkolu hodně práce a dospěl k přínosným výsledkům. Na základě výše uvedeného hodnocení **doporučuji** práci k obhajobě.



V Olomouci dne 23. 8. 2020

prof. RNDr. Vít Voženílek, CSc.
oponent bakalářské práce