



Posudek oponenta magisterské práce

Název práce: **Archeologický informační systém Olomouce**

Student: **Eva Alková**

Studijní obor: Geoinformatika

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

- ☐ Originální s využitím moderních vědeckých metod v dané oblasti
- ☒ Využity standardní metody a postupy
- ☐ Nevhodně zvolené metody

Komentář a připomínky: Všechny použité metody a postup zpracování byly aplikován vhodným způsobem. Jejich popis je zpracován na velmi dobré úrovni.

A2 Propracovanost literární rešerše:

- ☒ Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře
- ☐ Pouze shrnuty literární poznatky, data a informace bez komentáře
- ☐ Nedostatečná

Komentář a připomínky: Rešerše dané problematiky je přiměřeně obsáhlá a podrobná.

A3 Teoretická náročnost práce:

- ☐ Vysoká
- ☒ Standardní
- ☐ Nízká

Komentář a připomínky: Práce je spíše aplikačního charakteru.

A4 Aplikační náročnost práce:

- ☒ Vysoká
- ☐ Standardní
- ☐ Nízká

Komentář a připomínky:

V práci byla aplikována celá řada programovacích jazyků. Studentka odvedla velký objem práce a dokázala aplikovat mapový server do relativně neprobádané oblasti.

B1 Struktura práce:

☒ Odpovídající potřebám řešení

☐ Nevhodná, neuspořádaná

Komentář a připomínky: Ke struktuře práce mám pouze jedinou poznámku, a to, že diskuse je zařazena až za kapitolou závěr.

B2 Práce s literaturou:

☒ Výborná, použity nejnovější i dosud neběžné primární prameny

☐ Průměrná, běžně dostupné prameny

☐ Nevyhovující, zastaralé prameny

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

☐ Výborné

☒ Dobré

☐ Špatné

☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky: Místy se v práci objevují volnější formulace, které by bylo vhodné nahradit přesnějšími nebo odbornějšími výrazy. Jedná se však pouze o několik drobností, které nemají závažnější charakter.

B4 Webové stránky:

☒ Vyhovující

☐ Nevyhovující

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

☒ Výborné

☐ Dobré

☐ Špatné

☐ Nevyhovující

Komentář a připomínky: Hlavním výstupem práce je plně funkční mapový server, manuál k jeho ovládání a projektová dokumentace. Všechny tyto výsledky jsou zpracovány ve velmi dobré kvalitě.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

- ☒ Na vysoké odborné úrovni s vyvozenými adekvátními závěry
- ☐ Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí
- ☐ Nedostatečná

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

- ☒ Lze uplatnit přímo
- ☐ Omezené využití
- ☐ Není možné předpokládat jejich uplatnění

Komentář a připomínky: Sestavený mapový server lze plně aplikovat v archeologickém výzkumu.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

- ☒ Cíle zcela naplněny
- ☐ Cíle částečně naplněny
- ☐ Cíle nenaplněny

Komentář a připomínky: Dle zadání měl být mapový server spuštěn jako webové aplikace. V práci je však uvedeno jeho spuštění až po obhájení práce.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Kolik je záznamů v databázi?

Několikrát je zmiňován program UNITRANS avšak není podrobněji zmíněno na jakém principu funguje a k čemu přesně byl v práci využit?

Několikrát je v práci zmíněn projekt AchronIS, co bude kromě sestaveného mapového serveru v budoucnu obsahovat?

Z práce není příliš jasné, v jaké fázi je momentálně spuštění či provoz mapového serveru na straně Archeologického centra.

E Celkové hodnocení:

Předložená diplomová práce je především prací aplikačního charakteru, avšak i v teoretické rovině přináší řadu zajímavých poznatků. Nejvýznamnějším výstupem práce je však mapový server sestavený pro potřeby Archeologického centra Olomouc, který nabízí dostatečnou a kvalitně řešenou funkcionalitu. Velmi pozitivně hodnotím spolupráci autorky práce s několika dalšími organizacemi. Předložená práce plně splňuje kladené požadavky a doporučuji ji k obhajobě.

V Olomouci dne 15.8.2010

RNDr. Jaroslav BURIAN

oponent práce