



Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta:	Jaromír Škoda
Název práce:	Filosofie Bernarda Bolzana
Druh práce:	bakalářská diplomová práce
Hodnotil:	Mgr. Zuzana Rybaříková
Druh hodnocení:	posudek oponenta
Datum:	12. května 2015

Stupeň hodnocení:	A 1 výborně	B 1- výborně mínus	C 2 velmi dobře	D 2- velmi dobře mínus	E 3 dobře	F 4 nevyhověl
	☒	☐	☐	☐	☐	☐

Bodové hodnocení:

Hodnocení (+)	Stupnice					Hodnocení (-)
	1	2	3	4	5	
Probíhaly pravidelné konzultace *	☐	☐	☐	☐	☐	Konzultace neproběhly
Znalost literatury k tématu	☒	☐	☐	☐	☐	Neznalost literatury k tématu
Kriticky hodnotí zdroje	☒	☐	☐	☐	☐	Nehodnotí použité zdroje
Obsahuje analýzu problému	☒	☐	☐	☐	☐	Nevykazuje analytické schopnosti
Dobrá logická výstavba textu	☐	☒	☐	☐	☐	Špatná logická výstavba textu
Dobrý úvod	☒	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný úvod
Ucelený závěr	☒	☐	☐	☐	☐	Nedostatečný závěr
Správně vedený vědecký aparát	☐	☐	☒	☐	☐	Nesprávně vedený vědecký aparát
Kvalitní jazykové podání	☒	☐	☐	☐	☐	Špatné jazykové podání

* Vyplňuje jen vedoucí práce.

Kontrola plagiátorství:

Oponent nekontroloval práci v systému theses.cz.

Slovní hodnocení:

Předložená práce je filosoficko-historickým úvodem do filosofie Bernarda Bolzana. Autor Bolzanovu filosofii představuje za prvé na Bolzanově životopisu, poté ve srovnání s filosofií jeho předchůdců a současníků, dále prezentací důležitých termínů jeho *Vědosloví* a nakonec také uvedením Bolzanova úvodu do *Vědosloví*. Bolzanova filosofie, ač je intenzivně zkoumána mnohými badateli, je téma poměrně náročné. Nejen, že se, jak také autor upozorňuje, vymyká filosofii jeho současníků, ale není snadné najít paralely mezi Bolzanem a pozdější tradicí.

Práce je postavena na dostatečném počtu relevantních zdrojů. Kladně hodnotím zejména velké množství primární literatury a skutečnost, že se autor nevyhýbá ani cizojazyčné literatuře.

Bolzanova práce je zdrojem mnohých kontroverzí, což autor ve své práci reflektoval. Problémy, které předkládá, také důkladně analyzuje a nebojí se k nim zaujmout vlastní stanovisko.

Práce je logicky strukturovaná. Problematika nastíněná v úvodu je detailně rozebrána v následujících kapitolách. Dosažené výsledky jsou znovu zopakovány a shrnuty v závěru. Co se týče struktury práce, měla bych však jednu výtku. Bolzanův životopis, který svým rozsahem zabírá asi pětinu práce, je příliš zevrubný. Autor sice přesvědčivě obhazuje, proč by měla jeho práce životopis obsahovat, nicméně takto podrobná sonda do Bolzanova života by se spíše hodila do monografie nikoli do bakalářské práce.

Práce obsahuje dostatečné množství citací. Citace jsou zpracovány poměrně důkladně. Případné překlepy nepřesahují standard tištěných médií. Přesto i zde má práce několik slabých míst:

1, V jednom případě autor přechází na zcela odlišnou citační normu (str. 43, pozn. 122 – Chicago Manual of Style).

2, Dále autor hovoří o naturalizaci filosofie, k níž došlo u Hegela (str. 19) a neuvádí, odkud tento názor čerpá. Hegel bývá tradičně považován za idealistu a mluvit v jeho případě o naturalizaci filosofie je přinejmenším neobvyklé. Citace zdroje je tedy nutná.

3, V několika případech autor cituje monografii, neuvádí však rozsah stran, z nichž vychází. U citací článků, autor mnohdy uvádí celý rozsah článku. Pro něj relevantní informace se však nachází pouze na několika málo stranách. Bylo by lépe, kdyby autor uvedl pouze tyto strany.

Třebaže vím, že předchozí verze práce obsahovaly gramatické a stylistické chyby, současná verze je na velmi dobré gramatické a stylistické úrovni. Překlepů je minimum (i když dva se objevují ve jménech dvou významných filosofů – na str. 19 autor píše o „Heglově naturalizaci“ a na str. 50 se objevuje překlep u „Lebnitze“). Dalším prohrěškem je potom střídání přítomného a minulého času, které je sice ojedinělé ale poněkud matoucí.

Přes výše uvedené výtky je předložená práce velmi kvalitní. S přihlédnutím k tomu, že se jedná o bakalářskou práci, navrhuji hodnocení **A** a **doporučuji práci k obhajobě**.



Pro případnou diskusi navrhuji tyto otázky:

- 1, Je někde v současné filosofii patrný Bolzanův vliv?
- 2, Mluvil Bolzano skutečně o „ontologickém závazku“ nebo tento Quineův termín opisuje jinými výrazy?
- 3, V případě vět typu „Měřice žita stojí 3 rýnské“ nebo „Sněží“ Bolzano hovoří o tom, že vypovídají pouze o přechodném vztahu, a proto by podle něj měly mít spíše formu „Dnes na tomto místě ...“ Souhlasíte s Bolzanem nebo byste tento problém řešil jinou analýzou?