

POSUDEK OPONENTA RIGORÓZNÍ PRÁCE

Jméno autora:	Mgr. Gabriela Jansová
Téma práce:	Daňový odpočet na výzkum a vývoj v teorii a aplikační praxi
Rozsah práce:	86 stran vlastního textu

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka si jako téma své rigorózní práce vybrala problematiku daňového práva, konkrétně pak velmi úzkou oblast daňových odpočtů na podporu vědy a výzkumu. Takováto problematika není jako téma rigorózní práce zpracovávána často. I s ohledem na aktuální vývoj v judikatorní praxi navazující na praxi správců daně, která přináší mnoho aplikačních problémů, považuji toto téma za vhodné ke zpracování v podobě rigorózní práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Toto téma předpokládá znalosti zejména daňového práva, konkrétně pak oblasti daní z příjmů. K tématu je publikováno relativně dostatečné množství odborných publikací, a i ostatní zdroje informací jsou dostupné. Vstupní údaje jsou tedy dosažitelné. Autorka v úvodu své práce rovněž vymezuje vědecké metody, jež jsou v práci užity, a jsou jimi metoda analýzy, indukce, dedukce a komparace.

3. Formální a systematické členění práce

Rozsah vlastního textu práce dosahuje rozsahu požadovaného dle směrnice děkanky PF UP č. 2/2010.

Práce se dělí mimo úvodu a závěru, které autorka nečísluje, jen na č hlavní kapitoly: 1) Aktivita VaV a související formy podpory, 2) Daňový odpočet na VaV, 3) Problémy formální stránky daňového odpočtu na VaV, 4) Problémy materiální stránky saňového odpočtu na VaV. Tyto hlavní kapitoly se dále vnitřně člení do podkapitol.

Tato systematika je přehledná.

Práce je doplněna seznamem zkratk použitých v práci, českým a anglickým abstraktem a seznamem klíčových slov, seznamem použitých zdrojů (s rozlišení jejich druhů).

4. Vyjádření k práci

Autorka si zvolila téma, které je velmi aktuální, současně pak dosti specifické a poměrně úzké. Právě tematicky úzký rozsah zkoumané problematiky dává autorce příležitost k dostatečné hloubce prováděné analýzy. Tuto možnost také autorka využila, když zpracovala velmi podrobnou práci. Velkým kladem práce je zaměření na praktickou, aplikační stránku problematiky, nejen na pouhou deskripci problematiky. Dalším pozitivem práce je využití většího rozsahu podstatných rozhodnutí českých soudů, zejména Nejvyššího správního soudu. K obecnému pojednání o právní úpravě tak autorka přidává argumentačně podložené komentáře.

V práci se podle mého názoru nenacházejí podstatnější obsahové nedostatky, naopak mírně kvalitu práce poznamenávají nikoliv početné jazykové nedostatky.

V souhrnu se však jedná o velmi kvalitní rigorózní práci, která zcela jistě převyšuje obvyklý průměr takovýchto prací.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka si v úvodu práce stanovuje cíle své práce a jejich dosažení ve vlastní práci sleduje. Domnívám se, že autorka vytyčeného cíle dosáhla.
--------------------	--

Samostatnost při zpracování tématu	Jedná se o nepříliš často zpracovávané téma.
Logická stavba práce	Struktura práce je vhodně zvolená, i když při takovémto rozsahu práce je obvyklejší vyšší počet hlavních kapitol.
Práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací	Autorka využívá celé řady zdrojů. Citace v poznámkách pod čarou jsou formálně správné. Za nesprávné však považuji použití „dvojcitací“ (např. pozn. č. 13 a 14 nebo 82 a 83)
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je více než dostatečná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Formální úprava práce je na velmi dobré úrovni. Práce obsahuje i barevné tabulky, mapy, grafy atp..
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková úroveň práce je velmi dobrá, avšak autorka se dopouští drobných jazykových a stylistických prohřešků. Jedná se například o psaní čárky ve větě před spojením „a to“ (např. str. 11, 24, 39).

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Jak autorka hodnotí kritéria, podle kterých je hodnoceno, zda konkrétní činnost je výzkumem nebo vývojem? (zejm. str. 50-54)
- 2) Z jakého důvodu by zveřejnění interní metodiky mělo „mít zásadní vliv“ na probíhající spory? Jaký je obecný charakter a závaznost takové metodiky? (str. 60)

Doporučení/nedoporučení k obhajobě	práce	Tuto rigorózní práci doporučuji k obhajobě.
---	--------------	--

V Olomouci dne 23. dubna 2017

doc. JUDr. Michael Kohajda, Ph.D.

oponent rigorózní práce