

Oponentní posudek bakalářské práce (BP)

Název BP: Emission Markets and Developing Countries

Autor BP: Michal Kukučka

Vedoucí BP: Mgr. Petr Pavlík

Oponent BP: Doc. Ing. Ivo Machar, Ph.D.

Předložená BP autora Michala Kukučky, studenta oboru Mezinárodní rozvojová studia, má rozsah 49 číslovaných stran a vlastní text je doplněn dvěma zvláštními přílohami. Práce je předložena v angličtině.

Z formálního hlediska se objevují v bakalářské práci některé nedostatky: Klíčová slova nejsou řazena abecedně. Formátování obsahu má netradiční odsazení textu. Chybí samostatný seznam použitých zkratk, kterých je v textu hodně. V bakalářské práci chybí obvyklá kapitola Metodika a materiál, v níž by autor vysvětlil, jakým metodickým postupem bude pracovat, aby dosáhl cílů práce, vytčených v úvodu. Jedna věta v Úvodu je z tohoto hlediska zcela nedostatečná („The aim of the bachelor thesis is to research and describe ...“). V práci také chybí kapitola Diskuse – což je škoda, protože autor mohl některá vlastní tvrzení, znějící příliš dogmaticky („... only a person with their eyes closed and ignoring all the scientific evidence can say otherwise“ viz str. 42) konfrontovat s odlišnými publikovanými názory tzv. skeptických ekologů, kupodivu také opíranými o vědecké důkazy. V Diskusi mohl autor také své vlastní závěry a doporučení porovnat s jinými publikovanými pracemi na toto téma a to by jistě bakalářskou práci značně obohatilo. V práci se občas vyskytují drobné gramatické chyby, které by se v kvalifikační práci objevovat neměly (např. „...throughout on...“ na str. 9, častá jsou příliš komplikovaně vystavěná souvětí, která se v anglicky psaných odborných textech neužívají, není zcela dodržován větný slovosled atd.). Škoda, že práce před odevzdáním pravděpodobně neprošla jazykovou korekturou. Autor podrobněji nevysvětlil důvod výběru zvláštních dvou příloh zařazených na konci práce (proč nebyly zařazeny přímo v textu, kterého se týkají?).

Z hlediska věcného obsahu je posuzovaná bakalářská práce zajímavá, nicméně staví téměř celá na tzv. Kjótském protokolu. Jak si sám autor uvědomuje a jak uvádí od str. 40, aktuální je dnes (od podzimu 2015) Pařížská dohoda, která i ve vztahu k rozvojovým zemím přináší některé novinky. Závěr předložené bakalářské práce je velmi obecný a nelze v něm najít konkrétně formulované „findings“, které slibuje autor v Introduction na str. 9.

Otázky na autora BP k zodpovězení při obhajobě práce:

1. Prosím, stručně a konkrétně vysvětlete, zda má v současnosti (tedy po Pařížské konferenci 2015) Kjótský protokol aktuální význam pro rozvojové země.
2. Prosím, stručně shrňte, jaké jsou hlavní věcné závěry a zjištění (případně i doporučení) vyplývající z Vaší bakalářské práce.

Závěr oponentního posudku:

Bakalářská práce vykazuje některé formální i věcné nedostatky, nicméně bakalářská práce splnila cíle obsažené v jejím zadání a je doporučena k obhajobě.

Doporučená klasifikace: D.

V Olomouci 9.5.2016

Podpis oponenta: