

Oponentský posudek diplomové práce – CMTF UP

Autor(ka): **Bc. Markéta Krejčová**

Název: **Náboženská výchova v pěstounské péči**

Rok obhajoby: 2014

Vedoucí práce: ThLic. Jakub Doležel, Th.D.

Oponent: Mgr. Leoš Zatloukal, Ph.D. et Ph.D.

Předložená práce se zabývá zajímavým a aktuálním tématem. Lze konstatovat, že obsah práce koresponduje s názvem, práce je členěna logicky a srozumitelně, rozsah práce je přiměřený.

Teoretická část práce je zpracována z mého pohledu velmi solidně, autorka prokazuje hlubokou obeznámenost s tématem a také osobní zaujetí. Autorka se dotýká mimo jiné kontroverzní otázky „předávání víry“: Nakolik autorka reflektuje rozdíly mezi náboženstvím a vírou (zdá se, že často obojí používá jako synonyma)? Co lze a co nelze předávat „náboženskou výchovou“? Kde autorka vnímá hranici mezi náboženskou výchovou a evangelizací?

Ve výzkumné části autorka nabízí kvalitativní výzkum zaměřený na „zkušenosti a názory pěstounů s náboženskou afiliací na problematiku náboženských komponentů v pěstounské péči“ (s. 8 a 36). Pokud se autorka domnívá, že šroubované odborně znějící formulace dodají jejímu výzkumu určité vážnosti (což je mimochodem názor, který nesdílím), pak to rozhodně neplatí při tvorbě kategorií. Kromě této poznámky a bych ve výzkumné části rád ocenil precizní zpracování po metodologické stránce (formulace výzkumné otázky, volba metody, sběr a analýza dat...). Určitý otazník mám nad teoretickým nasycením při sběru dat (čtyři rozhovory!). Možná by stálo za to zvážit rozdíl mezi situací, kdy se data ZAČÍNÁJÍ opakovat a kdy se už nic nového neobjevuje (a až to druhé vnímám jako teoretické nasycení). Také je otázkou, zda bylo vhodné se spokojit jen s otevřeným kódováním, i když naprosto rozumím důvodům, že se autorka nepouští do selektivního kódování, uvítal bych i axiální kódování.

Vzhledem k preciznímu zpracování teoretické části a pečlivě provedené analýze **doporučuji práci k obhajobě** a navrhuji hodnocení **B**.

V Olomouci dne 10. 8. 2014



Leoš Zatloukal