



## Posudek bakalářské práce

**Autor:** Viktor Tomek

**Název:** Analýza současného diskurzu o kimčchi

**Vedoucí práce:** Mgr. Kateřina Šamajová, Ph.D.

Hodnotící kritéria:	Známka:
<b>Stanovení cílů práce a jejich dosažení</b>	<b>B</b>
<p>Bakalářská práce se zabývá diskurzivní analýzou výpovědí o kimčchi z posledních dvou dekád. Cílem je zmapovat, jak různé typy zdrojů konstruuji význam kimčchi – ať už s ohledem na jeho původ, kulturní hodnotu či symbolický význam – a jaký bias se v těchto reprezentacích může objevovat. Téma je nesporně aktuální, kulturně citlivé a v rámci korejských studií přínosné.</p> <p>Velmi pozitivně rovněž hodnotím zvolenou tematiku jako takovou – spojení kulturní identity, nacionalismu a globalizace skrze optiku jídla (zde konkrétně kimčchi) je relevantní a metodologicky slibné. Z hlediska kulturní antropologie i mediálních studií jde o téma, které si zaslouží větší pozornost, a student na něj reaguje s badatelským zájmem a ambicí.</p> <p>V práci bohužel není dostatečně vyjasněno, jakým způsobem byla diskurzivní analýza provedena – tedy jaké analytické kroky konkrétně autor podnikl a jak se vyrovnal s otázkou vlastního postavení a možných interpretačních omezení.</p>	
<b>Struktura, metodologie, argumentace a interpretace</b>	<b>C</b>
<p>Zásadním nedostatkem práce je její teoretické a metodologické ukotvení, které je nedostatečné pro ambiciózní analytický záměr, který si autor stanovil. Diskurzivní analýza, která je deklarována jako hlavní metoda, není bohužel v práci uspokojivě vymezena – chybí jak její teoretické zakotvení (např. Foucault, Fairclough, Wodak aj.), tak i konkrétní analytické nástroje, což práci v konečném hodnocení poškozují.</p> <p>Jako příklad lze uvést koncept sentimentu, který je představen jakožto prostředek analýzy pro možné bias autorů, nicméně chybí hlubší vysvětlení, proč je zrovna tato kategorie pro analýzu operativní a přínosná.</p> <p>Další problém představuje riziko metodologického nacionalismu, na které práce sice implicitně upozorňuje (např. v části o kulturní přivlastňování kimčchi), ale sama mu místy podléhá. V některých interpretacích autor přijímá dichotomii „korejské“ versus „nekorejské“ bez hlubší dekonstrukce samotné kategorie „korejskosti“. Vzhledem k deklarovanému cíli práce (kritická reflexe diskurzu) by bylo vhodné pracovat s koncepty, které umožňují tyto konstrukty podrobit větší analýze (např. koncept kulturní essentializace, postkoloniální perspektiva aj.).</p>	

Jazyk, stylistika	D
<p>Text působí na první pohled informativně a tematicky bohatě, avšak stylisticky je nevyrovnaný, místy až neobratný. Nese rysy publicistického, popularizačního stylu, který není zcela vhodný pro odborný akademický text. Autor hojně využívá slovní spojení hovorového nebo neformálního rázu, věty jsou často neukončené, významově rozvolněné nebo syntakticky přetížené. Celkově chybí důsledná terminologická a jazyková přesnost, která je pro akademický styl klíčová. Prohřešků, které vycházejí zejména z tendence psát příliš dlouhá souvětí, je v práci mnoho, pro ukázkou poukazují na vybrané na základě textu na str. 14-15:</p>	
<p>1. Neobratná nebo nepřesná formulace výpovědí</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>„Pokrm, ke kterému Korejci cítí možná největší pocit hrdosti, je kimčchi.“ → Pleonastické spojení „cítí... pocit“ je stylisticky nevhodné. Vhodnější by bylo:</li> </ul>	
<p><i>„Kimčchi je pokrmem, na který jsou Korejci patrně nejvíce hrdí.“</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>„Tento rituál vyžaduje přesné uspořádání obětí, z nichž každá nese svůj specifický symbolický význam.“ → Redundance (<i>specifický symbolický</i>) – obě slova mají podobnou funkci. Zde jde o opakovaný stylistický postup v celém textu.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>„...byli Korejci několikrát ve své historii odsunuti nebo kvůli nevýhodným podmínkám ve své domovině pro ně bylo výhodnější utéct...“ → Místy nejasné a nevhodně zacyklené větné konstrukce. Navrhovaná oprava:</li> </ul>	
<p><i>„V několika obdobích své historie byli Korejci nuceni opustit svou vlast – ať už z důvodu násilného odsunu, nebo kvůli nevýhodným životním podmínkám.“</i></p>	
<p>2. Nadměrná hovorovost, nevhodná slovní volba a redundance</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>„Kromě těchto komunit by jej měla ročně pořádat i korejská kulturní centra...“ → Výraz „by jej měla pořádat“ je zbytečně vágní a hovorový. Akademičtější by bylo:</li> </ul>	
<p><i>„Rituál kimdžang je rovněž pravidelně organizován korejskými kulturními centry...“</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>„...aby každý měl dostatek pro nastávající zimu.“ → Lidové, téměř hovorové vyjádření. Alternativa:</li> </ul>	
<p><i>„...aby bylo zajištěno dostatečné množství pokrmu na zimní období.“</i></p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>„...ubývající množství žen v domácnosti, resp. stoupající počet žen pracujících...“ → Spojení „respektive“ je v tomto kontextu neakademické, působí jako poznámka pod čarou, ne jako odborný výklad.</li> </ul>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>„...velké množství kimčchi, aby každý měl dostatek kimčchi...“ → Blízké opakování téhož výrazu; lze nahradit synonyma nebo přeformulovat.</li> </ul>	
<p>3. Chybějící nebo nejasné větné struktury</p>	
<ul style="list-style-type: none"> <li>„Samotné Spojené státy americké poté z důvodu amerického vlivu na Korejskou republiku po korejské válce (Jun, 2012).“</li> </ul>	

→ Tato věta není ukončena. Chybí přísudek. Je zcela nesrozumitelné, co tím chtěl autor říci.

- „...což vyřazuje nutnost jej každoročně připravovat...“  
→ Lexikálně i gramaticky problematické. Přesnější by bylo:

„...čímž odpadá nutnost každoroční domácí přípravy.“

#### 4. Větné přetížení a významová nejasnost

- Např. věta:  
„Japonsko se snažilo expandovat do Číny ve 30. letech, podařilo se jim zabrat část Mandžuska, čímž byli v této oblasti potřeba pracovníci – pro Korejce lepší příležitost než samotná tehdejší Korea...“  
→ Přetížené, nepřehledné, s chybějící logickou stavbou.  
→ Vhodná by byla transformace do několika kratších, významově přesnějších vět.

#### 5. Zbytečné fráze a dedukce

Např. věta: Poté k masivnímu nárůstu zájmu dochází postupně už od 90. let díky již dříve zmíněné korejské vlně *Hallju*. Myslím si, že se nedá určit, jak velké množství lidí by o Korejské republice, její kultuře a jídle vědělo dnes právě bez ní.

→ Vhodná by bylo psát o tom, co víme, než o tom, co nevíme a můžeme nad tím pouze spekulovat.

<b>Odborná literatura, bibliografický aparát</b>	<b>B</b>
Autor v teoretické i analytické části zručně využívá dostatečného množství adekvátních zdrojů. Formální úprava práce je v pořádku, citační aparát je konzistentní. Použití zdroje literatury by bylo při pokračování v práci na tématu rozšířit o odborné práce z oblasti teorie diskurzu.	
<b>Navrhované celkové hodnocení</b>	<b>C</b>

#### Témata pro obhajobu a doplňující otázky:

1. „Nakolik lze chápat úsilí o mezinárodní uznání kimčchi (např. skrze jeho zápis na seznam UNESCO) jako součást širší nacionalistické agendy Korejské republiky, a jak se toto úsilí vztahuje k obdobnému japonskému prosazení washoku jako kulturního dědictví v roce 2013?“
2. Jakým způsobem by bylo možné předejít riziku metodologického nacionalismu ve vlastní analýze?

20.5.2025

Podpis: Mgr. Lenka Vyleťalová, Ph.D., MBA