



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: Bc. Lucie Nižníková

Název práce: Deprese, poruchy osobnosti a schopnost k existenci u vězeňské populace

Autor posudku: Mgr. Erika Lipková

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dána komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Název práce zodpovídá obsahu. Téma je aktuální, společensky potřebná. Poznatky mohou být využitelné v vězeňské psychologii.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vhléd autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

A

Teoretická část je informačně bohatá, komplexní a logicky štruktúrovaná. Vzhľadom k skúmanej problematike pokrýva všetky relevantné témy. Najviac oceňujem kapitoly 3, 5, a 8, ktoré sa priamo zameriavajú na niektorý zo skúmaných aspektov u väzenskej populácie. Poznatky sú čerpané ako z časopiseckých, tak i knižných, a ako z domácich, tak i zahraničných zdrojov. Zahraničné štúdie prevažujú, vďaka čomu teoretická časť práce prezentuje množstvo zaujímavých poznatkov.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Na začiatku metodologickej časti je popísaný cieľ výskumu a metódy získavania a spracovania dát. Absentuje formulácia výskumného problému a zdôvodnenie voľby kvantitatívneho prístupu. Následne je výskum (teda popis metodológie i prezentácia výsledkov) rozdelený na dve časti. V oboch častiach autorka najskôr popisuje výskumnú vzorku, ďalej deskriptívnu štatistiku, potom formuluje hypotézy a následne prezentuje výsledky. Deskriptívnu štatistiku by som radila až za formuláciu hypotéz. Vo výskumnej časti chýba empirická argumentácia pre formuláciu hypotéz (autorka síce píše, že ich formuluje na základe doteraz realizovaných výskumov, ale mohla aspoň čitateľa konkrétne odkázať na tie kapitoly alebo podkapitoly teoretickej časti, kde sú prezentované práve tie výskumy, na základe ktorých formuluje výskumné hypotézy).

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Výsledky sú prezentované v prehľadných tabuľkách (najvýznamnejšie výsledky sú zvýraznené) doplnených o jasný a zrozumiteľný popis. Jedinú poznámku mám k hypotéze 3 na str. 62, kde autorka píše, že predpokladá, že depresia u väzenskej populácie negatívne súvisí so schopnosťou k existencii a že na základe Spearmanovej korelácie tieto dva aspekty naozaj negatívne súvisia, avšak r uvádza v plusovej hodnote 0,56, čo by znamenalo pozitívny vzťah. Malo by tam byť mínus 0,56.

V diskusii autorka popisuje výsledné zistenia a zároveň ich porovnáva s výsledkami iných výskumov, avšak mám pocit, že až príliš často. Vnímam to tak, že došlo k tzv. „nadužívaniu dodatočnej validizácie“, teda k prílišnému podkladaniu výsledkov vlastného výskumu zisteniami z iných výskumov, pričom vlastné výsledky sa miestami až akoby „strácajú“. Interpretácií je v diskusii pomenej. V diskusii nechýba reflexia nad limitmi práce a načrtnutie námetov pre ďalšie výskumy, naopak postrádam reflektovanie prínosov práce, prípadne i odporúčani pre prax vyplývajúcich z realizovaného výskumu.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

D

Formálne spracovanie práce je pomerne slabé. Hlavne v celej teoretickej časti práce sa striedajú odseky zarovnané na obe strany a doľava. Gramaticky a štylisticky je text práce síce na dobrej úrovni, avšak kriticky musím hodnotiť prácu so zdrojmi. Síce autorka využíva veľký počet zdrojov, pri ich uvádzaní nachádzam veľké množstvo nezrovnalostí i nedostatkov. Dvakrát sa v zozname literatúry nachádzajú zdroje, ktoré nie sú odcitované nikde v texte (Blatný et al., 2010; Pavlát, 2003), omnoho viackrát sú v texte odcitované zdroje, ktoré následne nie sú uvedené v zozname literatúry (napr. Heretik, 1994; Ullrich, & Maneros, 2004; Reich, 1999; Preiss, 2003), pri viacerých zdrojoch nesedia roky (tzn. iný rok písaný v texte práce, iný v zozname literatúry), dvakrát sa v texte vyskytujú zdroje, pri ktorých úplne chýba uvedený rok (Fischer a kol. na str. 79; Senol-Durak, & Gencoz na str. 33) a pri zdrojoch, ktoré majú viac autorov je niekedy písaný výlučne prvý autor, inokedy prvý autor + et al. alebo a kol. Publikačná norma nie je vždy dodržaná (napr. pri zdrojoch 15, 16, 17 názov časopisu nie je písaný kurzívou). Zdroj 5 a 6 vyzerá byť jeden a ten istý. Okrem toho v práci je nejednotne používané jednotné a množné číslo (raz autorka o sebe píše v 1. os. j.č., inokedy o sebe píše ako o autorke, teda v 3. os. j.č., a inokedy používa autorský plurál).

**Další poznámky
(nepovinné):**

**Otázky
k obhajobě
(nepovinné):**

Akým spôsobom podľa Vás možno výsledky Vášho výskumu využiť v praxi?

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

C

Datum:

26. 05. 2018

Podpis:

Erika Lipková