



Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce:	Bytové spoluvlastnictví
Diplomant:	Silberová Tereza
Vedoucí diplomové práce:	Mgr. Pavel Petr, Ph.D., LL.M.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Tomáš Tintěra, Ph.D.
Rok odevzdání práce:	2015

I. Náročnost tématu práce

Diplomantka Tereza Silberová předložila k posouzení diplomovou práci na téma týkající se bytového spoluvlastnictví. Zvolené téma je pro zpracování zajímavé. Také i z pohledu rekodifikace soukromého práva jde o problematiku aktuální. Pro zpracování jako diplomovou práci však považuji zvolené téma za příliš široké, čemuž odpovídá i nedostatek prostoru pro hlubší záběr rozebíraného tématu. Už tak ne zcela vhodně zacílené téma autorka ještě umocňuje řadou přesahů k dalším tématům (bytová družstva, SJM,...), což je sice zajímavé, ale celkové vyznění tématu to ještě více rozměšňuje.

II. Splnění cílů a zadání práce

Cíle a zadání diplomové práce lze považovat za splněné.

III. Úroveň odborného literárního zázemí

Diplomantka k tématu shromáždila ještě dostačující množství literatury, byť nikoliv vyčerpávajícím způsobem a při práci na odborném literárním zázemí moha být autorka pečlivější. Obecně je úroveň citací slabá, uvádění autorů děl není v souladu se směrnici děkanky č. 2/2010, přestože nejde o zásadní citační prohřešky.

IV. Jazyková a terminologická úroveň práce a logická stavba odborného textu

Práce je jazykově na průměrné úrovni. Překlepy v práci ale nejsou ojedinělé. Autorka užívá odborný jazyk a názvosloví. Řazení jednotlivých kapitol lze považovat za logické, mnohdy však postrádám nějaký jednotící smysl ve vztahu k cíli práce.

V. Teoretická a obsahová část práce

Práce je opatřena úvodem a závěrem a je členěna do šesti kapitol. Za zajímavější považuji pasáž věnovanou správě a správě bez vzniku SVJ. Autorka se však ve své práci nevyvarovala zbytečné popisnosti. Přestože se snaží k rozebírané problematice zaujímat vlastní pohledy a stanoviska, často těmto návrhům schází výraznější argumentační základ, což platí také o návrzích *de lege ferenda*.

VI. Schopnost formulovat vlastní závěry a stanoviska

Autorka v práci prokázala porozumění zkoumané problematice, práci s právními předpisy i se soudní judikaturou. Osvědčila omezeně schopnost formulace vlastních názorů a stanovisek.

VII. Závěrečné hodnocení

Diplomová práce na téma Bytové spoluvlastnictví nicméně splňuje požadavky na tento typ závěrečných prací kladené, a proto ji

d o p o r u č u j i

k ústní obhajobě a navrhuji hodnocení stupněm E. Konečné hodnocení bude záviset na průběhu ústní obhajoby.

VIII. Doporučení pro rozpravu

- Návrhy *de lege ferenda*
- Aplikace přechodných ustanovení dopadající na bytové spoluvlastnictví
- Jaký bude postup, když nedojde ke vzniku společenství vlastníků, ačkoliv jeho vznik v konkrétním případě zákon vyžaduje?

V Olomouci dne 29. května 2015

Tomáš Tintěra