

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* **Natálie AGUILAROVÁ***Obor:**Název práce:* **VÝSKYT RAKA ŘÍČNÍHO VE VZTAHU K ČISTOTĚ PROTÉKAJÍCÍ VODY*****Hodnocení:***

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	10
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	12
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	20
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	19
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	9
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	9
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	10
Celkové hodnocení práce	100	93

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).****Splnění požadavků zadání:***

Požadavky zadání byly v předložené bakalářské práci splněny. Předkládaná bakalářská práce v rozsahu 37 číslovaných stran se zabývá environmentálně významným tématem – využitím raka říčního jako biologického indikátoru kvality ekosystému tekoucích vod. Praktický význam předložené bakalářské práce podtrhuje zaměření její praktické části – zhodnocení dvou vybraných lokalit jako potenciálně vhodných míst pro reintrodukci raka říčního.

Přístup autora k řešení problému (samostatnost, využívání konzultací):

Autorka bakalářské práce se svých úkolů zhostila s erudicí pro dané téma. Teoretická část práce (kapitoly až 6) je z věcného hlediska kvalitně zpracována, odborná terminologie je používána správně. Výsledková část práce shrnuje přehledně data o terénním průzkumu vybraných hodnocených lokalit, interpretace výsledků je relevantní.

Otázky k obhajobě:

Za drobný nedostatek předkládané bakalářské práce lze považovat absenci podrobnější diskuse dosažených výsledků s publikovanou literaturou. Je však faktem, že dosavadní výsledky autorky bakalářské práce jsou specifické pro dané dvě zkoumané lokality a širší diskuse by proto nebyla smysluplná. Nicméně, bylo by vhodné, aby autorka bakalářské práce při obhajobě tento dílčí nedostatek eliminovala tím, že stručně porovná výsledky z Lukovského a Fryštáckého potoka s jinými, ekologicky obdobnými lokalitami z ČR (zejména z hlediska kvalitativních parametrů vody).

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou **A**.

V Olomouci 7.5.2018

.....
Doc. Ing. Ivo Machar, Ph.D.
vedoucí práce