

KATEDRA ŽURNALISTIKY
Posudek na bakalářskou diplomovou práci

Autor/ka: Daniel Kunz

Titul (česky + anglicky): **Proměny internetových titulků s nástupem Aktuálně.cz**
The Transformation of Internet Headlines after the Approach of Aktuálně.cz

Oponent: PhDr. Petr Orság, Ph.D.

Hodnotící kritéria	% podíl na celkové	hodnocení
Znalost literatury k tématu:	10%	2
Vymezení tématu a formulace cílů práce:	15%	3
Použití relevantních zdrojů a dostatečný počet odkazů; správně vedený vědecký aparát:	5%	2
Logická výstavba práce a strukturace textu:	10%	3
Volba a použití adekvátní metodologie:	15%	3
Dostatečná analýza problému:	15%	2
Ucelené shrnutí výsledků práce a korektně formulovaný závěr:	20%	2
Jazyková úroveň textu (stylistická a gramatická):	10%	3
Celkové hodnocení před obhajobou:		2,5

Do tabulky se wpisují **celá** čísla od 1 do 4, přičemž 1 = výborně, 2 = velmi dobře, 3 = dobře, 4 = nedostatečně. Výsledné hodnocení, které tabulka na základě vepsaných hodnocení sama sečte, převedte do navržené klasifikaci dle platné **klasifikační stupnice** (1 = A; 1,5 = B; 2 = C; 2,5 = D; 3 = E; 4 = F) a vepište do řádku níže.

Navrhovaná klasifikace před obhajobou:	E
---	----------

Témata a připomínky pro obhajobu, průběh obhajoby:

(je nutno vyplnit pro kvalitní přípravu na obhajobu; počet témat a připomínek rozšiřte podle vaší potřeby)

1. Autor v metodické části nezdůvodňuje, proč za interval sledování proměn titulků na jednotlivých serverech zvolil právě půlrok. Mohl by to u obhajoby objasnit?
2. Proč dle autora na iDnes.cz užívala vícevětňé titulky zejm. sportovní sekce?
3. Novinky.cz vycházejí z autorova zkoumání jako „nejkonzervativnější“ portál, vícevětňých titulků prakticky nepoužívají, přesto udržují stabilně vysokou čtenost. Má pro to autor nějaké vysvětlení?
A ještě detail k témuž – autor se odvolává na redakční manuál Novinek, který „radí psát krátké titulky“ (s. 33), ale nikde jsem nenašel nějaké odkazování na něj. Poskytl jej autorovi někdo z redakce Novinek.cz? Má jej autor k dispozici?

Cítí-li vedoucí práce či oponent/ka potřebu vyjádřit se k práci či k průběhu obhajoby verbálně, nechť tak prosím učiní zde:

V nové, přepracované verzi své bakalářské diplomové práce se autor vyhnul nejvýraznějším excesům verze minulé, práci doplnil, pečlivěji ukotvil z hlediska teoretického i metodicky a zapracoval výhrady z původních posudků. Předložená DP sice i nadále obsahuje formulační neobratnosti, drobné překlepy či gramatické chyby, ve srovnání se svou předchůdkyní však již v míře akceptovatelné. Totéž lze konstatovat i o stránce obsahové.

Autor zejména podstatně rozšířil období, v němž sledoval proměny titulků, čímž získal relevantnější data – viz kap. Metody zpracování. Tím dospěl k poměrně odlišným závěrům. Práce působí přehledněji, propracovanější oproti původní verzi je i vlastní závěr, byť z něj plyne, že žádná „revoluční“ proměna v užívání titulků na tuzemských internetových zpravodajských portálech se s nástupem portálu Aktuálně.cz nekonala (což autor čestně přiznává). Nadto díky rozhovorům s editory-tvůrci titulků získal i informace, jež na internetu najít nelze (např. cenné info od Simony Holecové z Aktuálně.cz o limitech redakčního systému, který umožňoval vkládat jako titulek k textu maximálně 40 znaků aj.)

Doporučení k obhajobě:

*Magisterská diplomová práce **je doporučena** k obhajobě, pokud celková známka před obhajobou **není horší než „dobře“**.*

(K řádce není třeba nic doplňovat.)

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Podpis oponenta (jen v tištěné verzi):

**Petr Orság, v. r.
V Olomouci dne 25. 8. 2012**

Poznámka pro studenta/ku:

Pokud **nedoporučuji** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **oba** hodnotící posudky, **obhajoba se nekoná**.

Pokud **nedoporučuje** bakalářskou diplomovou práci k obhajobě **pouze jeden** hodnotící posudek, student/ka **má právo se obhajoby zúčastnit**.