

HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor diplomové práce: **Bc. Kristýna Přindišová**

Název práce: **Hodnocení žáků ve výuce přírodopisu**

Vedoucí diplomové práce: **Mgr. Jitka Kopecká, Ph.D.**

Oponent diplomové práce: **RNDr. Martin Jáč, Ph.D.**

(hodnocení: zvolenou kategorií hodnocení označte **x**)

1. Identifikování problémové oblasti práce	ano	jen částečně	ne
Práce v rámci identifikace problémové oblasti uvádí, analyzuje, srovnává a hodnotí vybrané relevantní teorie a výsledky empirických výzkumů dané problematiky	x		

2. Cíle práce	ano	jen částečně	ne
Hlavní cíle práce jsou formulovány v souladu se stanovenou problémovou oblastí	x		
Cíle práce jsou operacionalizovány na konkrétní dílčí cíle, jimž odpovídá její struktura	x		
Cíle práce jsou formulovány jasně a konkrétně	x		
Stanovené cíle byly naplněny	x		

3. Teoretická východiska práce	ano	jen částečně	ne
Práce definuje či konstruuje klíčové teoretické kategorie na základě analýzy, komparace a hodnocení aktuálního stavu zkoumání dané problematiky	x		
Definované klíčové kategorie zakládají a vymezují teoretický rámec diplomové práce	x		
Téma je náročné na zpracování teoretických poznatků		x	
Autor vychází z primárních zdrojů		x	
Autor pracuje s aktuální odbornou literaturou a zdroji		x	
Autor používá a cituje zahraniční odbornou literaturu		x	
Teoretické kategorie vymezené autorem korespondují s výběrem metod a postupů v praktické část práce	x		

4. Praktická část práce	ano	jen částečně	ne
Autor vhodně volí metody a postupy s ohledem na tematické zaměření práce	x		
Autor správně používá metody a postupy sběru a zpracování empirických dat		x	
Autor provádí hodnocení efektivity použitých metod a postupů ve vztahu ke zkoumanému problému		x	
Autor dostatečně prezentuje výsledky empirického výzkumu	x		
Autor vyvozuje platnost závěrů s ohledem na zjištěné údaje	x		

Autor interpretuje výsledky empirického výzkumu ve vztahu k současnému stavu zkoumání dané problematiky	x		
Praktická část je náročná na sběr a zpracování empirických dat		x	

5. Formální náležitosti	ano	jen částečně	ne
Práce je logicky uspořádána	x		
Práce má přiměřenou stylistickou úroveň	x		
Odkazy a citace jsou v souladu s platnou citační normou		x	
Práce má vhodnou grafickou úpravu (úprava textu, grafů, tabulek, příloh atd.)		x	

6. Hodnotící kategorie specifické pro obor	ano	jen částečně	ne
N/A	---	---	---

7. Připomínky a otázky k obhajobě:

Autorka se ve své diplomové práci zaměřila na problematiku hodnocení ve výuce přírodopisu na 2. stupni ZŠ a biologie v odpovídajících ročnících nižšího stupně víceletých gymnázií. V teoretické části diplomové práce formou literární rešerše zpracovala danou problematiku z různých úhlů pohledu (faktory ovlivňující hodnocení žáků, hodnocení z pohledu jeho aktérů, formy hodnocení, hodnocení v kontextu přírodovědné gramotnosti či charakteristika výsledků vybraných empirických šetření v této oblasti). Při zpracování literární rešerše autorka vycházela z primárních i sekundárních zdrojů včetně některých zahraničních, primární zdroje mohly být dle mého názoru využívány ve větší míře (viz např. s. 33, Tab. 3, kde jsou jako zdroj použita vysokoškolská skripta – Obst, 2017, nicméně zde by měla být odkazována studie Byčkovského & Kotáska z roku 2004 apod.). Výhradu mám také ke zpracování Kap. 6 („Přehled výzkumů“), která mohla být více propracovaná s využitím většího počtu empirických výzkumů – ať už tuzemských, tak zahraničních (popsáno je jen minimum zahraničních výzkumných studií). V rámci kontroly shody textu diplomové práce autorky s texty jiných autorů v systému Thesis (prostřednictvím systému IS STAG) byla zjištěna shoda maximálně 2 %, která se týká Kap. 3, konkrétně očekávaných výstupů RVP ZV pro vzdělávací obor Přírodopis, které jsou korektně citovány – diplomová práce není plagiát.

Literární zdroje jsou citovány podle citační normy APA, 7. vydání (oproti požadované normě ISO 690), to nicméně není ve vztahu k identifikaci použitých literárních zdrojů žádný problém. V diplomové práci jsou některé nepřesnosti týkající se odkazování zdrojů, konkrétně pak:

- s. 10 a s. 14: odkazován Pasch, 1998 (v seznamu literatury je zdroj citován jako Pasch & Pasch, 1998)
- s. 10: Chris Kyriacou je muž, proto je třeba v textu práce skloňovat / časovat v mužském rodě;
- s. 11: uvedena Vágnerová, 2001 x v seznamu literatury je na s. 69 citován kolektiv autorů Svoboda, Krejčířová & Vágnerová, 2001;
- s. 14: odkazována práce Vališové & Kasíkové, 2011 x v seznamu literatury na s. 70 citován kolektiv autorů Vališová, Kasíková & Bureš, 2011;

- s. 16 a 27: odkazována práce Kovář & Šikulová, 2009, správně má být Kolář & Šikulová, 2009;
- s. 25: odkazována Hansen, 2009 x v seznamu literatury je na s. 66 citována Hansen Čechová, 2009;
- s. 27: odkazována Skalková, 2008, nicméně práce chybí v seznamu literatury;
- s. 32: odkazován Anderson et al., 2001, správně by měla být práce odkazována Anderson & Krathwohl (2001);
- s. 59: odkazován Papáček 2010 x v seznamu literatury odkazován Papáček 2013;
- některé práce, které jsou uvedeny v seznamu literatury nejsou odkazovány v textu práce (např. Čapek, 2014 a 2015, Hanák, 2017; Helus, 1990; Horák, 1986; Kašparová, 2021; Kratochvílová & Havel, 2012; Mandíková & Houfková, 2012; Mareš & Křivohlavá, 1995; Průcha, 2009; Starý & Laufková, 2016) a není tedy zřejmé, zda a jakým způsobem byly využity ke zpracování literární rešerše.

V praktické části diplomové práce autorka zpracovala dotazníkové šetření mezi učiteli 2. stupně ZŠ a odpovídajících ročníků víceletých gymnázií s využitím dotazníku autorské konstrukce. V metodice chybí údaje o způsobu ověření obsahové a konstrukční validity dotazníku, stejně tak se domnívám, že je škoda, že autorka nemá k dispozici základní demografické údaje o respondentech výzkumného šetření. Výzkumu se zúčastnilo celkem 110 učitelů, výsledky k jednotlivým otázkám jsou podrobně zpracovány v podobě grafů a současně popsány v textové části kapitoly výsledky. Ke zpracování grafů mám několik výhrad: ve vědeckých grafech se vždy uvádí popis všech os (chybí popis osy y v jednotlivých grafech), dále by v grafu neměla být obsažena vnitřní mřížka, správný zápis jednotek na ose y je s mezerou mezi číslicí a symbolem procent.

Předložená diplomová práce Bc. Kristýny Přindišové splňuje požadavky stanovené na tento typ kvalifikačních prací. Diplomovou práci proto doporučuji k obhajobě. V rámci obhajoby bych chtěl autorku požádat o zodpovězení níže uvedených otázek:

Otázky k obhajobě:

1) Které důvody spatřuje autorka v poměrně malém využívání formativního hodnocení ve výuce přírodopisu? Jakým způsobem by bylo možné podíl formativního hodnocení ve výuce navýšit?

2) Jaké možnosti má učitel při hodnocení jednotlivých klíčových kompetencí definovaných v RVP ZV?

Závěr:

Práce je doporučena k obhajobě.

Navržený klasifikační stupeň: **C** (též dle průběhu obhajoby)

V Olomouci dne 15. května 2023

.....
RNDr. Martin Jáč, Ph.D.
oponent diplomové práce