

Ing. Štěpán Tourek

Oddělení koordinace šetření u domácností

Český statistický úřad

Na padesátém 81, 100 82, Praha 10

Posudek oponenta diplomové práce

Bc. Markéta Švecová: Analýza migrujících domácností v šetření Životní podmínky

Diplomová práce studentky druhého ročníku oboru Aplikace matematiky v ekonomii má 74 stran, uvádí 21 literárních pramenů a je rozčleněna do pěti kapitol. První z nich (str. 6-7) se týká stručného popisu šetření Životní podmínky a objasnění komplikovaného sběru dat v případě stěhování vybraných domácností. Druhá kapitola (str. 8-9) se věnuje popisu druhů proměnných. Třetí kapitola (str. 10-21) je věnována analýze jednorozměrných dat, čtvrtá kapitola (str. 22-31) pak analýze dat vícerozměrných. Jak v třetí tak ve čtvrté kapitole dostává poměrně velký prostor analýza dat pomocí grafů. Poslední kapitola je založena na zpracování dat ze šetření Životní podmínky.

Teoretická část skládající se z kapitol 1 až 4 je velice dobře zvládnutá. Slabší je jen druhá kapitola, ve které pojetí třídění proměnných není příliš praktické z pohledu cílů, jenž má tato práce v praktické části. Význam této práce vidím především v praktické části, jejíž výstupy jsou jistě přínosem i pro Český statistický úřad, který šetření Životní podmínky provádí.

V úvodu praktické části jsou podrobně popsány proměnné datového souboru za domácnosti a za osoby. Jelikož cílem analýzy bylo posouzení významu malého podsouboru výběrového vzorku – migrujících domácností, jejichž vyšetření je spojeno s daleko většími náklady, byly následující statistické výstupy prováděny v třídění migrující domácnosti a domácnosti zůstávající na původní adrese. Podkapitoly 5.1 a 5.6 analyzovaly proměnné pomocí četnostních tabulek, podkapitoly 5.3 a 5.8 jsou doménou analýzy pomocí grafů. K těmto podkapitolám nemám žádných výhrad, ba naopak oceňuji znalosti autorky v oblasti grafické analýzy dat.

Problematické jsou však podkapitoly 5.2 a 5.7 týkající se číselných charakteristik. Bohužel se v této části autorka dopustila několika chyb. Autorka zde totiž zachází naprosto stejně s kvantitativními a kvalitativními proměnnými. V tabulce 18 na straně 54 je vypočten průměr, medián a další charakteristiky za kategoriální proměnou EA, která obsahuje 10 kategorií ekonomické aktivity v datech reprezentovaných kódy 0 – 9. Stejný problém je s výpočtem průměru u ordinálních proměnných popisujících stupně vzdělání VZD, stupně zátěže nákladů na bydlení na rozpočet domácnosti NAKL_ZATEZ a velikostní skupiny obcí VEL.

V podkapitolách 5.4 a 5.9 konstruuje autorka korelační matice. I zde se však dopouští chyby při stanovení korelace i za kvalitativní proměnné.

Podkapitoly 5.5 a 5.10 jsou věnovány testům dobré shody. Dle mého názoru se této části mohla autorka více věnovat a přidat i další statistické testy a to především testy o shodě středních hodnot. K samotnému postupu testování bych podotknul, že by bylo daleko smysluplnější v testech porovnávat podsoubor migrantů vůči nemigrantům. Autorka však testuje podsoubory vůči celku.

Lze konstatovat, že uvedeného cíle bylo s výhradami dosaženo. Diplomová práce i přes výše uvedené chyby je přínosným výstupem, který se může stát výchozím bodem pro další analýzu v této oblasti. Za předpokladu úspěšné obhajoby navrhuji vzhledem k výše uvedenému hodnocení C.

V Praze, dne 2. května 2013