



POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

Autor práce: Denisa Bohdálková
Název práce: Aktuální podoba sexuální výchovy na druhém stupni základních škol v ČR
Autor posudku: PhDr. Denisa Manková, Ph.D.
Role: oponent práce
Druh práce: bakalářská

známka

I	Práce se zdroji a kvalita teoretického ukotvení výzkumného problému.	B
II	Výzkumný design, vhodnost volby výzkumných nástrojů, prezentace, interpretace a diskuse výsledků.	B
III	Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy a jiné důležité hodnocené aspekty.	A

Pozitiva Silné stránky práce.

- ✚ Autorka si pro svou práci zvolila aktuální téma.
- ✚ Práce je napsaná přehledně, text je čtivý, obsahuje stěžejní přehledy k dané problematice (jak v ČR, tak v jiných zemích), což napomáhá čtenáři k zorientování v problému.
- ✚ K přehlednosti přispívají i zvýrazněné části v textu, které jako čtenář hodnotím velmi pozitivně a nápomocně v rychlé orientaci.
- ✚ Pozitivně hodnotím zařazení pilotní studie, ale mám k ní jisté výhrady, viz níže.

Negativa Slabé stránky práce, její nedostatky.

- V sekci etika mi chybí zásadní informace o tom, podle jakých etických principů autorka postupovala.
- Pilotní studie byla provedena jen na 2 participantech. Píše, že na jejím základě nebylo potřeba v dotazníku nic měnit. Nicméně na dalších stranách autorka píše, že muselo dojít k odstranění položek „já nevyučuji“. Není mi tedy jasné, v jaké fázi došlo k úpravě. Navíc není jasné uvedeno, zda autorka zařadila tyto jedince do výzkumu, případně zda jim řekla, aby se výzkumu již neúčastnili.
- Přestože je práce koncipována jako deskriptivní studie, ocenila bych aspoň základní hypotézy, například by mě zajímalo, zda se liší přístup učitelů v závislosti na délce praxe, věku, aj. Myslím, že i tyto jednoduché analýzy by práci pozdvihly na vyšší úroveň.
- U sloupcových grafů (obr. 2-4, 6, 8, 9, 11, 12, 14, 17) mi chybí uvedení dosažených hodnot u jednotlivých možností, případně i procentuální zastoupení. Tyto informace totiž nejsou uvedeny ani v textu a čtenář se jen pak třeba dozvídá až v diskuzi (např. str. 68 – „kdy se 73 % z našich respondentů setkala s posměšky a narážkami na fyzický vzhled mezi žáky“).

Ostatní Další poznámky, otázky k obhajobě a jiné.

- I přes uvedené výhrady práci hodnotím jako přínosnou a zajímavou. Jak sama autorka píše, mohla by sloužit k dalším, rozsáhlejším a obsáhlejším studiím. Třeba se sama autorka do takového bádání pustí, a já bych jí moc fandila!
- Osobně bych ocenila, kdyby autorka sjednotila velikosti grafů a dala si pozor na sloučení grafů/tabulek s poznámkami (př. obr. 8, str. 52-53). Ale to jsou jen detaily, které mě trkly do oka.
- Na str. 51, tab. 4 – proč autorka vyloučila jednu odpověď jako nerelevantní? Není zde uveden důvod.

Hodnocení celkem:

doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

B

V Olomouci dne 07.05.2025

.....
podpis autora posudku