

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Jméno studenta	Jaroslav Murzov	
Název práce	Analýza komunikace českých politiků na sociálních sítích z hlediska destruktivní polarizace v kontextu voleb do Evropského parlamentu v roce 2024.	
Hodnotil	Mgr. Eva Lebedová, Ph.D.	
Vedoucí práce		
Oponent práce	Mgr. Eva Lebedová, Ph.D.	
Celkové hodnocení	C	
Upozornění	V případě plagiarismu je práce automaticky hodnocena jako nedostatečná.	

Podrobné hodnocení práce

Hodnocení (+)	Stupnice						Hodnocení (-)
	A	B	C	D	E	F	
1. Student práci pravidelně konzultoval.*							1. Student práci nekonzultoval.
2. Student prokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.*		X					2. Student neprokázal schopnost samostatného přístupu ke zpracování tématu práce.
3. Vhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Kvalitně formulované hypotézy.			X				3. Nevhodně stanovené cíle práce a výzkumné otázky. Nesprávně formulované hypotézy.
4. Obsah práce naplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.			X				4. Obsah práce nenaplňuje stanovené cíle práce, výzkumné otázky ev. hypotézy.
5. Výborná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.			X				5. Nedostatečná znalost relevantní literatury a pramenů k tématu práce.
6. Kriticky hodnotí použité zdroje.			X				6. Nehodnotí použité zdroje.
7. Vhodně zvolené metody a výzkumný přístup; jejich kvalitní popis.			X				7. Nevhodně zvolené metody a nevyjasněný výzkumný přístup.
8. Analytická část práce vychází a navazuje na vhodně zvolené teorie.			X				8. Analytická část práce vychází z nevhodně zvolené teorie. Případně teorie bez relevantních důvodů zcela absentuje.
9. Kvalitně zpracovaná analýza problému.			X				9. Nekvalitně zpracovaná analýza problému, případně absence analýzy.
10. Kvalitní, přehledná prezentace a interpretace výsledků analýzy; kvalitní diskuse závěrů.				X			10. Nedostatečná, příp. nesrozumitelná prezentace a interpretace výsledků analýzy; nedostatečná diskuse závěrů.
11. Kvalitně vypracovaný úvod.		x					11. Nedostatečně vypracovaný úvod.
12. Ucelený závěr obsahující kvalitní syntézu poznatků.				x			12. Nedostatečně vypracovaný závěr.
13. Dostatečně obsáhlý a kvalitně vedený poznámkový aparát a citace zdrojů.			X				13. Nedostatečný poznámkový aparát a citace zdrojů.
14. Dobrá struktura práce a kvalitní, logická výstavba textu.			X				14. Špatná struktura práce a nevhodná výstavba textu
15. Kvalitní jazykové podání (stylistika a gramatika).			X				15. Špatné jazykové podání.
16. Práce je po formální stránce kvalitně vypracovaná.			x				16. Práce je po formální stránce nedostatečně vypracovaná.

Některé body nemusí být hodnoceny, pokud je to v následující části zdůvodněno.

Stupnice hodnocení: A,B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce

Katedra politologie a evropských studií FFUP
Hodnocení diplomové práce

Zdůvodnění podrobného a celkového hodnocení práce:

Bakalářská diplomová práce Jaroslava Murzova se zabývá Analýzou komunikace českých politiků na sociálních sítích z hlediska destruktivní polarizace v kontextu voleb do Evropského parlamentu v roce 2024. Cílem autora bylo identifikovat symptomy destruktivní polarizace ve vybraných příspěvcích českých politických aktérů pomocí diskurzivně-historického přístupu (DHA). V teoretické části práce je představen koncept destruktivní polarizace a metodologický rámec, v praktické části pak autor přistupuje k analýze příspěvků na třech hlavních sociálních platformách. Oceňuji samotný výběr tématu a propojení problematiky politické polarizace a sociálních sítí. To samo o sobě umožňovalo sledovat fenomén sociálních sítí z trochu jiné perspektivy, než bývá v bakalářských pracích nejběžnější.

Na druhou stranu se v práci objevují dílčí koncepční i konceptuální nedostatky a určitá metodologická nevyváženost. Autor zužuje analyzovaný vzorek výhradně na opoziční aktéry, a to na základě spíše subjektivního „předběžného zhodnocení“, že příspěvky vládních politiků nebyly pro analýzu přínosné. Takovýto přístup ale do značné míry zužuje zobecnitelnost závěrů, což by třeba nemuselo být mínusem, ale očekávala bych lepší metodologické či jiné zdůvodnění. Při teoretickém vymezení destruktivní polarizace chybí jasné a systematické vymezení jednotlivých symptomů, které byly v textech identifikovány. To do určité snižuje transparentnost analytického postupu i možnosti jeho replikace. Práce postrádá jasný popis metodologického rámce ve smyslu postupu výběru dat, rozsahu analyzovaných příspěvků, analytických jednotek či způsobu kódování.

Úvod práce je poměrně rozsáhlý, některé informace se dokonce opakují. Naopak závěr je velmi stručný a nepřináší hlubší zhodnocení a interpretaci zjištění práce i dostatečné zasazení do kontextu dosavadního poznání – absentuje rovněž diskuse závěrů i zhodnocení limitů vlastního výzkumného designu.

V práci se objevují také dílčí formální a stylistické nedostatky. Například je celý text napsán s řádkováním 1, což text činí hůře čitelným a přehledným a není v souladu s předepsanou normou.

Navzdory uvedeným výhradám bakalářskou diplomovou práci Jaroslava Murzova doporučuji za k obhajobě. Autor prokázal orientaci v odborné literatuře i schopnost analyzovat zvolené téma a vhodně propojit s teoretickými východisky. Navrhuji hodnocení **C**.

Stupnice hodnocení: A, B, C, D, E, F

Stupeň

A
B
C
D
E
F

Hodnota pro účely výpočtu stud. průměru

1
1,5
2
2,5
3
4

* hodnotí pouze vedoucí práce