

UNIVERZITA PALACKÉHO V OLOMOUCI

PRÁVNICKÁ FAKULTA

Katedra soukromého práva a civilního procesu



POSUDEK ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

Jméno studenta: Karel Navrátil
Název práce: Problematika ochranných známek jako klíčových slov v internetových vyhledávacích

Druh práce: Diplomová

Studijní program: Právo a právní věda

Obor: Právo

A. Hodnocení posuzovaných kritérií*	
I. Téma a práce	hodnocení
01. Dodržení zadání	1
02. Popis stavu právní vědy ve vztahu k tématu	2
03. Rozvržení tématu	1
II. Metodologie a dosažený poznatek	
04. Právně filozofické východisko	3
05. Právně metodologické východisko	2
06. Návaznost na stav poznání	2
07. Přiměřenost právního rozboru a popisu	2
08. Metodičnost	1
09. Systematičnost	1
10. Argumentační úroveň	1
11. Dosažený poznatek	1
III. Obsah	
12. Strukturování obsahu	1
13. Použití české judikatury	1
14. Použití české literatury	1
15. Použití zahraničního práva	2
16. Použití zahraniční literatury	1
17. Použití zahraniční judikatury	1
18. Právně kontextuální přístup a meziodvětvové přesahy	2
19. Utřídění a porovnání právních názorů jiných autorů	2
20. Správnost vlastních právních názorů	1
IV. Forma	
21. Úpravnost a bezchybnost	1
22. Odborný jazyk, sloh a názvosloví	1
23. Správnost, přehlednost a reprezentativnost citací a zdrojů	1
Průměr hodnocení	1,39

* - Sestupná stupnice hodnocení: 1 (A) - 1,5 (B) - 2 (C) - 2,5 (D) - 3 (E) - 4 (F)

B. Slovní shrnutí

Přednosti a nedostatky: K práci nemám žádných zásadních připomínek, práce byla průběžně konzultována.

C. Námět k odborné rozpravě při obhajobě

Při ústní obhajobě nechť se student vědecky vyjádří, krom vysvětlení event. připomínek nebo námitek, na něž je upozorněn v tomto posudku, též k následujícímu **námětu**, k němuž nechť zaujme **vlastní právní názor**, vědecky odůvodněný, jímž **právně argumentačně** dosvědčí svou schopnost právního myšlení:

Nechť se autor vyjádří, zda je aktuální právní úprava ochranných známek a odpovědnost ISP vhodně formulována z hlediska známkoprávního a také zda lze vymáhat práva k ochranné známce v online prostředí zasáhnout do práva na svobodu projevu.

D. Závěrečné doporučení

Na základě shora podaného přezkoumatelného hodnocení jsem nestranně dospěl k závěru, že posuzovaná práce splňuje obsahové a formální požadavky kladené na závěrečnou práci tohoto druhu a účelu v místě a čase, kde a kdy byla odevzdána, a to bez takových výhrad, který by ji diskvalifikovaly. Při běžné odborné pozornosti a veden důvěrou ve studentovo chování jsem nezjistil nic, co by vedlo k vyvrácení předpokladu původnosti odevzdané práce jakožto studentova vlastního výtvoru. Proto doporučuji posuzovanou práci k obhajobě.

Z hlediska prokázání dosažení cílů vysokoškolského studia v příslušném akreditovaném

studijním programu navrhuji hodnocení práce stupněm:

A

Při ústní obhajobě nechť se student vyjádří zejména k použité právní argumentaci, jakož i k odborným závěrům, k nimž svou prací dospěl. Dále nechť se student vyjádří k obsahu tohoto posudku a nechť se též právně argumentačně zaobírá námětem k odborné rozpravě, jenž je výše naznačen.

V Olomouci dne 17.04.2019

Jméno vedoucího: JUDr. Petr Prchal, Ph.D. *podpis*
