



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: **Vyhodnocení linkového zatížení spojů MHD Olomouc ve vazbě na prostorové vymezení**

Student: **Tomáš ŘEHÁK**

Studijní obor: Geoinformatika a geografie

A1 Metody a postup zpracování (práce s daty a informacemi):

Využity standardní metody a postupy

Cílem práce bylo statistické vyhodnocení vytíženosti městské hromadné dopravy v Olomouci v roce 2011 ve vazbě na prostorové vymezení. Použité metody byly zvoleny a většinou i použity správně, souslednost jednotlivých kroků je logická a správná.

A2 Propracovanost literární rešerše:

Výborné zpracování včetně odpovídajícího komentáře

Autor cituje celkem 12 literárních a informačních zdrojů v češtině. Rešeršní část práce obsahuje zejména diplomové práce KGI a podstatnou část hlavních pramenů o MHD. Autor uvádí nesprávné jméno autora druhého knižního zdroje, reference je taktéž uváděna s překlepem.

A3 Teoretická náročnost práce:

Standardní

Z teoretického hlediska práce využívá standardních metodických postupů a teorií. Autor práce nastudoval princip metod pro statistické vyhodnocení vytížení MHD ve vazbě na prostorové vymezení. Dále nastudoval potřebné termíny z oblasti MHD a fungování dopravy ve městě Olomouc.

A4 Aplikační náročnost práce:

Standardní

Autor nastudoval základní metody statistického vyhodnocení zatížení hromadné dopravy, především regresi a korelaci, a prakticky je většinou správně aplikoval.

B1 Struktura práce:

Odpovídající potřebám řešení

Práce má vhodnou strukturu, souslednost kapitol i jejich obsah jsou logické a správné. V kapitole 2 Použité metody bych však místo teoretického vysvětlení podstaty statistických metod čekala popis, kde a jak byly metody využity.

B2 Práce s literaturou:

Průměrná, běžně dostupné prameny

Práce se opírá o 17 zdrojů v českém jazyce a jeden v anglickém jazyce. Literatura je řádně citována. Kapitola 4.2.2 je pouze z jednoho zdroje.

B3 Formální náležitosti a grafická úroveň práce (úprava, stylistika, gramatika, obrázky, tabulky, grafy, přílohy):

Dobré/Špatné

Práce obsahuje řadu překlepů a typografických chyb (např. tečka před odkazem na referenci), na koncích řádků se občas vyskytují předložky. Na str. 17 jsou prohozené hodnoty intervalů korelačních koeficientů. Největší jazykové nedostatky práce spatřuji v nesprávném časování a skloňování slov, práce je na mnoha místech psána lámanou češtinou.

Grafy mají v názvech příliš velké písmo, často je zalomené jedno slovo na druhý řádek, počet cestujících na ose y Obr. 3 je v desetinných číslech. U grafů regresní analýzy je ponechána automaticky vygenerovaná legenda. Na první pohled není čtenář schopen pochopit význam 2 téměř totožných grafů jdoucích za sebou ve vázaných přílohách a také na straně 30.

Většina tabulek má příliš malé písmo, občas se mění způsob zarovnání obsahu tabulek.

B4 Webové stránky:

Vyhovující

Webové stránky jsou validní a přehledné, obsahují všechny náležitosti.

C1 Kvalita výstupů a výsledků práce:

Dobré

Autor plně nevyužil potenciál zpracovávaných dat, použil základní statistické metody, které většinou správně aplikoval.

C2 Interpretace výsledků a diskuze:

Pouze v základní rovině poznání bez postihnutí vzájemných souvislostí

Autor rozdělil práci na teoretickou a praktickou část. Teoretická část je vhodně zpracovaná, otevírá čtenáři prostor pro pochopení souvislostí a podstaty jednotlivých analýz dat. Praktická část však většinou obsahuje pouze výsledky analýz v podobě grafů a tabulek, na které chybí vazba v textu, jejich interpretace je mnohdy nedostatečná nebo zcela chybí. Autor se často omezil pouze na vysvětlení, co a jak počítal, připojil část výsledné tabulky a konstatoval, že celou tabulku lze nalézt v příloze práce. Často také chybí vazba numerických výsledků na prostor.

C3 Uplatnění dosažených výsledků práce:

Lze uplatnit přímo

Výsledky lze částečně uplatnit přímo, chybí však potřebné vyvození závěrů a propracovanější interpretace souvislostí s prostorem.

C4 Cíle práce a jejich naplnění:

Cíle částečně naplněny

Základní cíle práce statistického zpracování byly naplněny, chybí však propracovanější vazba na prostor.

D Souhrnné připomínky a komentáře k práci, otázky k obhajobě:

Hlavním nedostatkem práce je kromě jazykové úrovně především slabší interpretace statistických výsledků a jejich vztahu k prostoru.

1. Kde se v textu nebo analýzách dále pracuje s vymezením období dne, jako je „ráno“, „dopoledne“ atd.? Na základě čeho byla tato období vymezena?

2. Graf na obr. 8 na straně 30 je zoom hodnot 0-3000 na ose x předchozího obr. 7?

3. Jak vznikla stupnice průměrného počtu cestujících ve volné příloze? (hraniční hodnoty 57, 114, 131). Nebylo by vhodné mapová pole nějak vzájemně zarovnat a použít více odlišné bary pro vizualizaci linek (zelená a zelenomodrá není nejvhodnější kombinace).

Práce by byla hodnotnější, pokud by nad daty byly provedeny analýzy jako např.:

1. Jsou Vámi definované přestupní uzly na základě celkového obratu cestujících totožné se zastávkami, kde vychází nejvyšší průměrný obrat cestujících na spoj?

2. Nebylo by vhodné rozdělit zastávky např. na 5 kategorií podle obratu cestujících a provést jejich vizualizaci? Platí, že směrem od centra se pomalu snižuje počet cestujících na zastávkách? Kde na území zóny 71 leží nejméně využívané zastávky?

3. V kterých částech města jsou využívány noční linky?

4. Mění se počet cestujících u supermarketů v době platnosti nového letáku? Jaký je vývoj obratu cestujících v průběhu dne na zastávkách např. Globus nebo Centrum Haná?

E Celkové hodnocení:

Předložená bakalářská práce zabývající se vyhodnocením zatížení MHD v Olomouci ve vazbě k území je dobře zpracovaná, obsahuje kvalitně zpracovanou teoretickou část a slabší interpretaci analýz a výsledků v praktické části. Zadané cíle byly z většiny splněny, a proto práci doporučuji k obhajobě.

V Olomouci dne 22. 8. 2014

Mgr. Lenka ZAJÍČKOVÁ
oponentka práce