



POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Univerzita Palackého v Olomouci – Filozofická fakulta – Katedra psychologie

Autor práce: **Bc. Tereza Janášová**

Název práce: **Analýza párové interakce s využitím Rorschachova testu**

Autor posudku: **PhDr. Martin Seitl, Ph.D.**

oponent práce

Autor posudku hodnotí práci v každé kategorii na škále A – F, přičemž hodnota „F“ v jakékoliv kategorii znamená nedoporučení práce k obhajobě. Hodnota A znamená excelentní práci překračující standardní nároky na diplomovou práci. Při uvedení hodnoty A je vždy nutné slovně uvést důvody, v čem je práce nadstandardní. Při uvedení hodnoty D, E nebo F je vždy nutné uvést důvody, které hodnotitele vedly k snížení hodnocení. Průměrně dobrá práce dle požadavků a norem katedry je hodnocena hodnotou B nebo C. Každá oblast hodnocení (viz níže 1 – 5) má jinou váhu při stanovení celkového hodnocení práce. Celkové hodnocení práce je dáno komplexním posouzením práce autorem posudku.

Hodnota

V případě teoretické práce autor posudku extenzivně zpracuje hodnocení v bodě 2, v bodě 3 se věnuje zejména stanovení problému a cílů práce, v bodě 4 se zaměřuje na analytickou práci studenta a schopnost studenta postulovat na podkladě literatury závěry novým způsobem (úhel pohledu, nové spojitosti, kritické myšlení).

A - F

1 Aktuálnost problematiky, originalita práce, společenská potřeba práce, praktický přínos práce.

A

Práce se nevěnuje specificky aktuálnímu tématu. Nicméně oceňuji originalitu práce a vnímám dominantní praktický přínos. Společenská potřeba je konkrétně definována v oblasti metod poradenského a terapeutického procesu.

2 Úroveň a kvalita teoretické části práce (přehled poznatků). Samostatnost zpracování, vzhled autora do problematiky, literární prameny, využití databází, zahraniční literatury.

B

Teoretická část práce zaujímá 25 stran, které jsou členěny do dvou hlavních kapitol, věnovaných poradenskému/terapeutickému procesu a metodě Konsensus Rorschach. Text je podložen 52 zdroji, což je z mého pohledu hodnota na magisterskou práci hraniční. Zahrnuty jsou však dominantně zdroje relevantní, což vnímám jako kompenzaci nižšího počtu. Za zbytečné považuji citování sekundárních zdrojů, na katedře jsou publikace dostupné a podpořily by hlubší vzhled do problematiky. Z obsahového hlediska vnímám hlavní přínos v kapitolách 1.3 a 1.4, které mohly být hlouběji propracované a založené na vícero zdrojích. Naopak přínos kapitoly 1.5 pro cíle práce je z mého pohledu sporný a popisy široce známých metod jako redundantní. Část věnovaná Konsensus Rorschach je skvělá. Text je však výrazně založen na popisu konceptů přímo od jejich autorů, jde tak mnohem více o popis dosavadních výzkumů, kterým chybí navazující reflexe v literatuře. Z uvedeného důvodu by popisu výzkumných a poradenských/terapeutických postupů mělo předcházet alespoň stručné teoretické ukotvení metody samotné.

3 Formulace problému a cílů práce, výzkumný design, využití adekvátních metod a technik zpracování (výzkumných, statistických, jiných).

C

Výzkumná oblast je popsána jasně, stejně jako cíle a výzkumné otázky. Design výzkumu oceňuji z hlediska jeho originality a poměrně vysokých nároků na výzkumníka. Jako problematický se ale jeví ve vztahu k cílům práce, protože není součástí poradenského ani terapeutického procesu. I když je to stručně reflektováno v limitech práce, nelze tímto krokem uspokojivě překlenout rozdíl mezi ambiciózním cílem a racionálním designem. Kapitola 3.2.1 je matoucí, protože uvádí informaci o nevyužití jmenovaného inventáře, který ale nakonec využit podle výsledků byl. V kapitole k využitým metodám oceňuji zahrnutí Komprehenzivního systému, a to včetně vstupní opatrnosti k interpretačním možnostem. Určitým nedostatkem je, že popis interpretačních postupů

interpersonální sekce obsahuje záměny se sekcí sebepercepce. Ukotvení interpretace by mohlo mít širší teoretický základ (např. vhodné by bylo u interpersonální oblasti zapojit postupy podle Weinerja, MOA, skórování agrese atp.) Podobně vnímám jako problematické matení pojmů. Autorka používá termíny test a metoda nesprávně jako ekvivalent, nebo popisuje, že se věnuje obsahovým kategoriím, jinde obsahovým determinantám (což je termín nesprávný). Ve své práci pak následně pracuje i se speciálními skóry atp.

4 Zpracování a prezentace výsledků práce, interpretace výsledků, diskuse, závěry.

C

Výsledky se zaměřují na aplikaci kategorií, identifikovaných v kvalitativní analýze, na rozbor protokolů získaných u výzkumného souboru. Uvedená aplikace je zpracována s velkou pečlivostí a naznačuje cit autorky práce pro interpretaci dynamiky komunikace v páru. Provedení je velmi zdařile a může být inspirací pro přímou práci v praxi. Na druhou stranu upozorňuji na slabiny této části. Výsledky neobsahují zpracovanou analýzu kvalitativních dat, vedoucí ke kategoriím. Tvorba pojmů a kategorií by měla být demonstrována, zvláště s ohledem na to, že právě kategorie a jejich popis jsou nejvýznamnější výstup práce. Uplatnění Exnerova systému není zřejmé u všech párových protokolů a když je, dominantně se soustředí na přítomnost proměnných, přestože logika interpretace Komprehenzivního systému je založena na přítomnosti i nepřítomnosti proměnných. V práci nejsou dostupné plné příklady odpovědí (asociační fáze a inquiry) se skórováním. Jako metodologický nedostatek se pak jeví aplikace kategorií na datech stejného souboru, na kterých byly kategorie identifikovány. Aplikace na datech jiného souboru by pak také zvýšila potenciál pro validizaci skórů z Exnerova systému. Z formálního hlediska nejsou z mého pohledu správně řešeny kapitoly 4.9 a Závěr. Zodpovězení výzkumných otázek (4.9) vyžaduje stručné a přímé vyjádření se k položeným otázkám. Obsah kapitoly v práci náleží částečně do výsledků a částečně do diskuse, protože se vyjadřuje k výzkumným zjištěním, která nebyla dříve konstatována, nebo obsahuje upozornění na zajímavosti a úvahy. Závěr by měl být závěrem celé práce, tj. zpracován textem, nikoliv odrážkami. Na konec bych rád ocenil provedení diskuse, které opět potvrzuje citlivost autorky vůči párové dynamice.

5 Formální zpracování práce, jazyková a stylistická úroveň, rozsah práce, grafická úprava práce, dodržení publikační normy.

C

Práce naplňuje požadavky kladené Katedrou psychologie FF UP v Olomouci na magisterskou diplomovou práci. Stylistika práce je dobrá až výborná, grafická úprava je taktéž vhodná. Přesto práce obsahuje vysoké procento gramatických chyb (chybějící slova, opakující se slova, překlepy, nesprávné skloňování, chybějící čárky) a formálních nedostatků (např. číslování Obsahu). Citační norma je však dodržena a celková úroveň práce je dobrá.

Hodnocení celkem:

Práci doporučuji k obhajobě

Návrh klasifikace práce:

C

Datum:

9.5.2018

Podpis:

* nehodící se vymažte nebo škrtněte