

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE*Autor práce:* **Veronika PRAGEROVÁ***Obor:* Geografie-Anglická filologie*Název práce:* ***Současné endogenní rizikové procesy v souostroví Aleuty a možná aplikace ve výuce zeměpisu na středních školách******Hodnocení:***

Obsahová stránka práce	Maximální počet bodů	Udělený počet bodů
Metodika (stanovení cílů, výběr metod)	10	8
Struktura práce (vnitřní vyváženost a logická návaznost částí práce)	5	4
Práce s literaturou a dalšími zdroji informací (výběr, způsob použití)	15	11
Tvůrčí přístup a vlastní autorský vklad	20	15
Zhodnocení dosažených výsledků, splnění cílů a přínos práce	20	15
Obsahové zhodnocení netextových částí práce (tabulek, obrázků)	10	7
Formální stránka práce		
Dodržení norem pro formální úpravu práce včetně citačních norem	10	8
Estetická úprava a jazyková stránka práce	10	8
Celkové hodnocení práce	100	76

*Navrhované hodnocení: A (100–92 b.), B (91–83 b.), C (82–74 b.), D (73–65 b.), E (64–55 b.), F (54 nebo méně b.).****Klady práce:***

Práce přibližuje současnou charakteristiku rizikových endogenních procesů v souostroví Aleuty formou uceleného textu čerpajícího především z amerických odborných pramenů a tím přibližuje tyto poznatky českému čtenáři včetně možnosti zahrnout vybrané informace do školní výuky.

Nedostatky v práci:

Práce má převážně kompilačně popisný charakter, bez výraznější snahy pojmut téma analyticky. Mapy a schémata v práci jsou převzaté, autorka mohla zpracovat alespoň některé mapy vlastní a převzatá schémata nahradit buď překreslenými, nebo alespoň počeštěnými (zvlášť do výuky by bylo počeštění anglických popisků na místě). Práce vykazuje také formální chyby, např. chybné je číslování stran, které začíná na deváté straně práce číslem 7 (přičemž za úvod je nadbytečně vložena prázdná strana). Autorka chápe období 2005–2015 jako desetileté (ve skutečnosti jde o 11 let, a tím nemám na mysli zahrnutí počátku roku 2016). Ze stylistického hlediska působí nepatříčně užívání 1. osoby plurálu

(předpokládám, že práci autorka psala sama, na str. 8 ale "jsme jako zdroj informací použili..." apod. na různých místech napříč celou prací včetně Summary). Určité potíže autorce činí dodržení pravopisu zeměpisných a dalších názvů (pouze první písmeno má být velké v názvech uvedených jako Česká Republika, Spojené Státy Americké, Americká Geologická Služba atd.), pozor na správné tvary toponym (eurasijská, nikoli euroasijská litosférická deska – název je odvozen ze jména Eurasie; Mariánský, nikoli Mariánský příkop – název je odvozen od souostroví Mariany, svérázné je počestění Newcastle upon Tyne jako Newcastle nad Týnem). Tabulky v přílohách nemají uvedené prameny dat. Seznam citací je zbytečně členěn do podkategorií, některé položky jsou pak zařazeny nesprávně (např. Dzurisin, Lu 2014 není odborný článek, ale kniha apod.). Kapitola 8 věnovaná možné aplikaci ve výuce zeměpisu se nezmiňuje o existenci pracovního listu (Příloha 3) a je celkově pojatá jen jako určité rozjímání nad tím, co by mohl učitel v hodině zmínit, nikoli jako propracovaný návrh didaktických aktivit. V závěru práce autorka hovoří o prvotní panice ze zpoplatněné dostupnosti odborných článků, k nimž se v jejich plném znění nedostala a přejímala tak pouze hlavní myšlenky z abstraktů – nejsem si jistý, že je dobře seznámena s možnostmi univerzitního přístupu k odborným publikacím a že chápe správně zásady práce s odbornými texty.

Otázky k obhajobě:

Do jakého tematického celku doporučuje autorka zahrnout poznatky o rizikových procesech na Aleutách v rámci středoškolského zeměpisu, v jakém rozsahu a jaké jsou očekávané výstupy práce s navrženým pracovním listem?

Práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji její hodnocení známkou C.

V Olomouci 21. května 2016

.....
Martin Jurek
oponent práce