

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**AUTOR PRÁCE:** Petra Trojáková**NÁZEV PRÁCE:** Dopady programu GLEN na rozvoj kompetencí jeho účastníků**OBOR STUDIA:** Mezinárodní rozvojová studia**AUTOR POSUDKU:** Mgr. Simona Šafaříková, Ph.D.

1. HODNOCENÍ OBSAHOVÉ STRÁNKY PRÁCE	
Logická stavba práce směřující k splnění stanoveného cíle práce (resp. zodpovězení výzkumných otázek)	A
Adekvátnost a náročnost metodologie a použitých metod	A
Obsahová úroveň práce (věcná a faktická správnost, interpretace fenoménů a vztahů, odborná terminologie)	B
Hloubka zpracování tématu, schopnost argumentace a kritického myšlení	B

Zdůvodnění hodnocení obsahové stránky práce:

Diplomová práce naplňuje svůj cíl. Studentka analyzuje dopady programu GLEN na rozvoj kompetencí jeho českých účastníků. Práce vznikla z popudu organizace INEX-SDA, která o tuto analýzu projevila zájem.

V práci se autorka musela potýkat z mnoha problémy – jako je definice kompetencí, jejich vymezení a propojení s programem GLEN, který je realizován v neformálním prostředí celoživotního vzdělávání. Domnívám se, že se toho zhostila v teoretické části velmi dobře.

Autorka vysvětluje, proč a s jakými kompetencemi pracuje. Práce je logicky vystavěná a postupně směřuje k definovanému cíli.

Jedná se o obsáhlou práci, kde samotná analýza zabírá více než polovinu textu. Za sebe mám nejvíce poznámek a otázek k výzkumné části. Výzkumné otázky a celá metodika je velmi dobře popsána, studentka si také uvědomuje limity práce a nepřeceňuje význam dotazníku, který má jen velmi malý vzorek. Každá kompetence je podrobně analyzována a dokládána citacemi z rozhovorů. Text je přehledný. Někdy jsou využívány zbytečně dlouhé a početné citace k jednotlivým kódům. Zde bych doporučila snížit počet uváděných citací (v některých případech). Někdy se také stalo, že některé kódy nejsou tučně. U grafů rozhodně mohla studentka uvádět jen celkový počet deseti zúčastněných. Někdy jsou také sdruženy dva kódy do jednoho, což nepovažuji za nejvhodnější. Také úplně nesouhlasím se závěry u 3. výzkumné otázky. Zde si myslím, že autorka mohla jít více do hloubky. Studentka tvrdí, že oblast GRV, v tomto případě hlavně „role EU a jejich občanů v řešení globálních problémů“, je cíleně rozvíjena. Pokud se ale podíváme na celkové shrnutí rozvoje kompetencí (str. 92–94), tak je z něj patrné, že právě k rozvíjení znalostí o EU moc nedochází (části 5. Sociální a občanské schopnosti).

2. HODNOCENÍ PRÁCE SE ZDROJI	
Věcná úroveň práce se zdroji, kvalita a množství relevantních zdrojů	B
Formální úroveň práce se zdroji	A

Zdůvodnění hodnocení úrovně práce se zdroji:

Studentka pracuje s dostatečným množstvím relevantních zdrojů, které jsou dobře citovány. Jen některé části jsou převážně citovány z jednoho zdroje, což je u této práce akceptovatelné.

3. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE

Jazyková a stylistická úroveň, srozumitelnost textu	A
Formální náležitosti a grafická úprava	A

Zdůvodnění hodnocení formální stránky práce:

Text je psaný čtivým jazykem a objevuje se jen velmi malé množství typografických chyb.

Grafické prvky jsou zpracovány kvalitně a dokreslují text práce.

4. OTÁZKY K DISKUSI PŘI OBHAJOBĚ

Proč byly dotazníky realizovány až po rozhovorech? Liší se nějak významně výsledky? Proč?
 Co by dnes autorka udělala jinak?
 Co s výsledky udělá INEX? Co na ně říkali?
 Na str. 38 autorka mluví o 8 oblastech, které jsou pro všechny klíčové kompetence společné – šlo by rozhovory analyzovat i z tohoto pohledu?

5. CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE

(Váhy kritérií nejsou určeny a celkové hodnocení není průměrem hodnocení dílčích.)

Shrnující komentář (povinný):

Jako vedoucí jsem s prací studentky velmi spokojena. Práce je výbornou analýzou dopadu GLENU na rozvoj kompetencí jeho českých účastníků. Takový přehled síti GLEN chybí a po této stránce je práce velkým přínosem. K práci mám především metodologické připomínky, které si zaslouží vysvětlení během diskuse. Studentka prokázala schopnost analytického a kritického myšlení.

Práci k obhajobě	Doporučuji
Navrhuji celkové hodnocení	A

DATUM: 22. května 2017

PODPIS: _____